

# 令和4年度第2回 福祉用具プランナー認定講習 in 東京

開催日 eラーニング期間：令和5年1月5日（木）～3月5日（日）

集合研修 前期：令和5年2月25日（土）～27日（月）

後期：令和5年3月8日（水）～11日（土）

開催場所：フランスベッド(株) メディカレント東京3階 研修室

主催：公益財団法人フランスベッド・メディカルホームケア研究・助成財団

# 福祉用具プランナーとは

福祉用具を必要とする高齢者や障害者に対し、必要な福祉用具の選定を援助、適切な使用計画を作成、利用の支援、及び適用状況をモニター・評価まで行うことのできる専門家。（テクノエイド協会福祉用具プランナー情報より引用）

## 福祉用具プランナ認定講習の目的

- ◆ 介護の現場において適正な福祉用具の利用が促進されるよう、福祉用具に関する知識や個々の福祉用具の利用方法などの専門知識を有する人材の育成を図る。
- ◆ 福祉用具に携わる様々な職種の対象者に、福祉用具の取り扱いについての共通認識を育て、それを基盤として福祉用具の適切な利用と供給の実現に資すること。

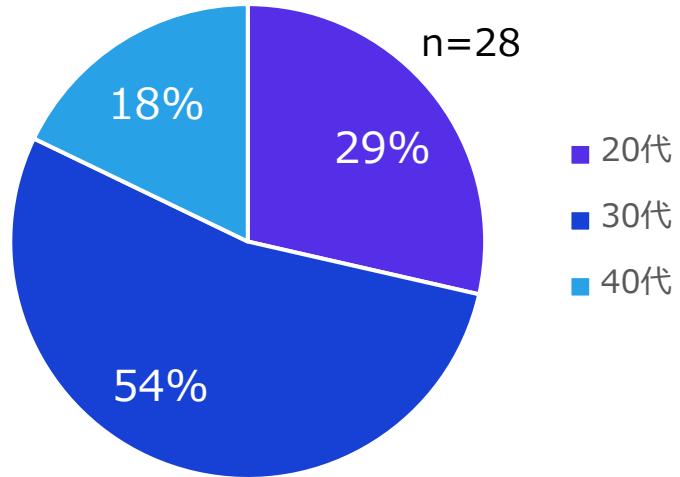
## 福祉用具プランナーの業務と役割

1. 福祉用具に関する一般的相談
2. 福祉用具プランの作成
3. 福祉用具の利用支援
4. 福祉用具適用後のモニター・再評価

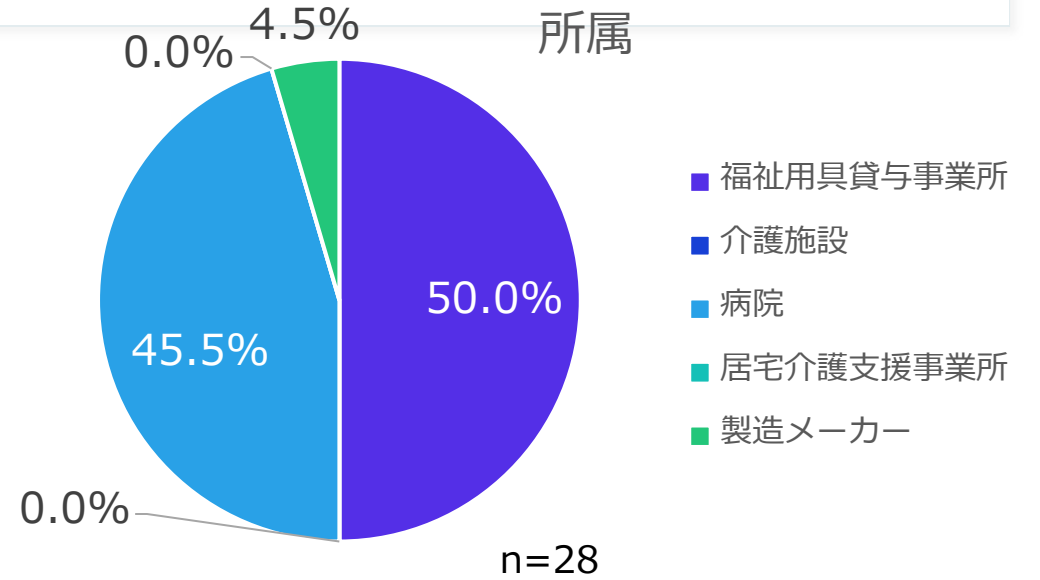


# 受講者の内訳

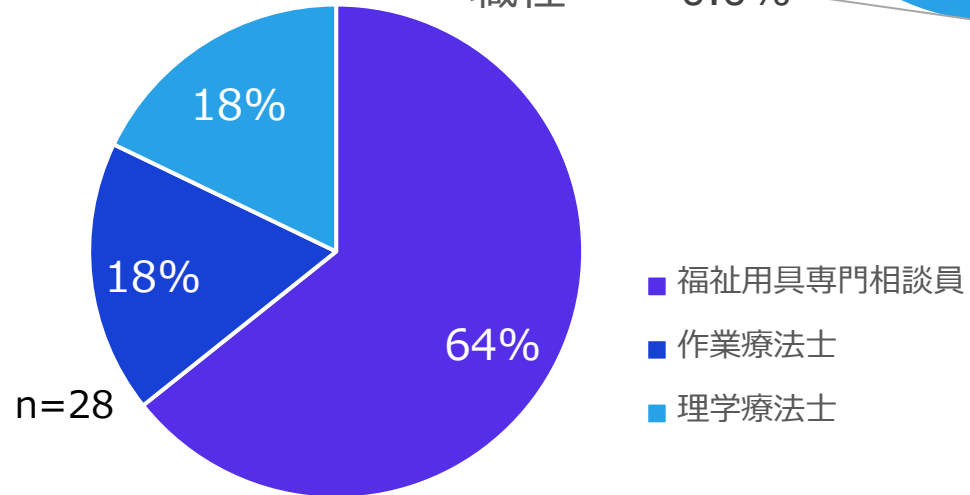
年代



所属



職種



# 講師紹介



◆最新情報／職業倫理／対人援助技術：矢沢 由多加 先生

公益財団法人テクノエイド協会 普及部長 社会福祉士



◆床ずれ防止用具関連用具：後藤 茂美 先生

貢川訪問看護ステーション 皮膚・排泄ケア認定看護師



◆住宅改造：伊藤 勝規 先生

栃木ノーマライゼーション 理事長

# 講師紹介



◆構造とメンテナンス

びわこリハビリテーション専門職大学 講師／博士 辻村 肇 先生



◆排泄関連用具：浜田 きよ子 先生

高齢生活研究所 代表



◆起居・移動・移乗 等：藤井 智 先生

横浜市総合リハビリテーションセンター 理学療法士

# 講師紹介



◆相談援助のためのプランニング演習：市川 冽 先生

福祉技術研究所 代表

どの先生も現場実践で培った知識と技術に基づいた、わかりやすい講義と演習でした。

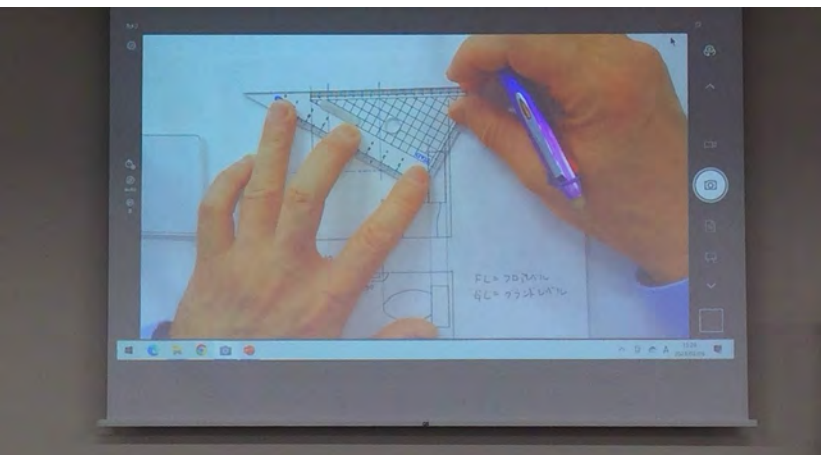


講師：7名  
研修日数：7日間  
研修時間：100.5時間  
受講生：28名



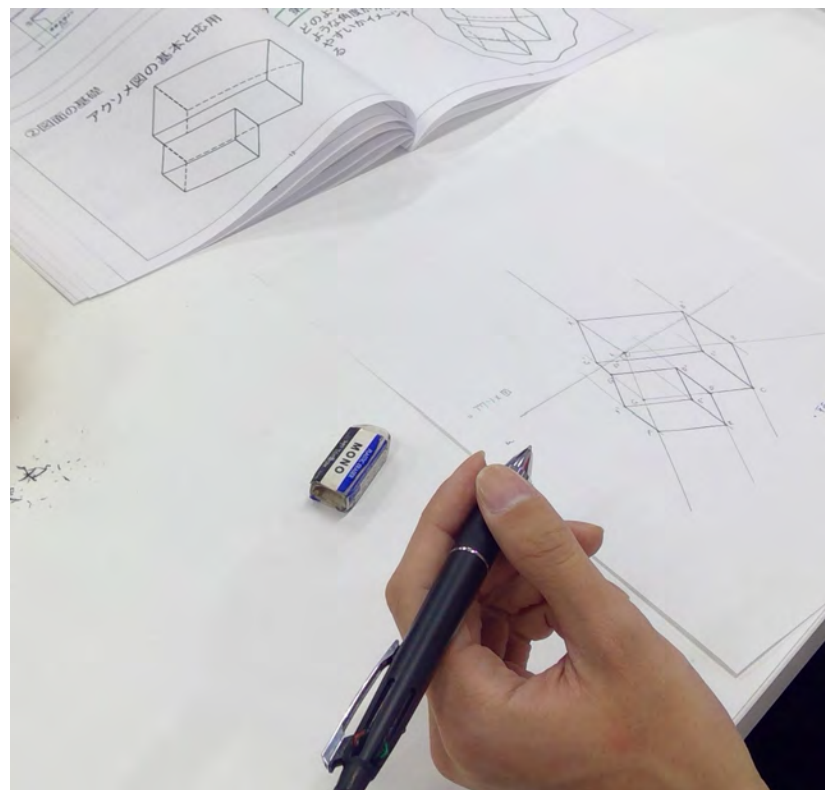
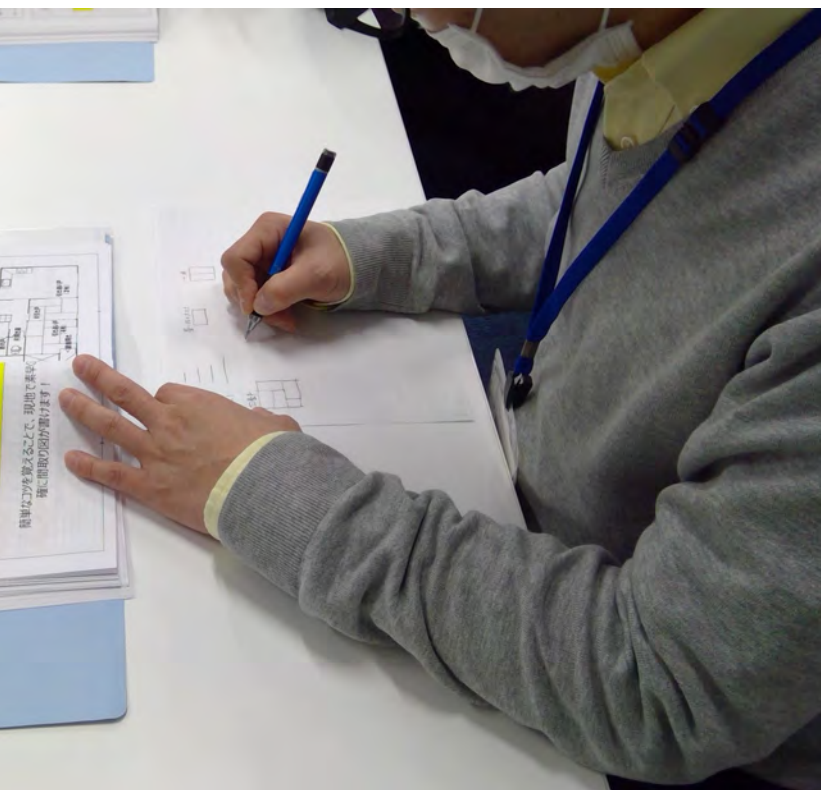
## 床ずれ防止関連用具 演習の様子

- 左写真：ギヤッチアップ時の除圧のための背抜き
- 中写真：車いす使用時の座面にかかる圧力測定
- 右写真：後藤先生による背抜きのデモンストレーション



# 住宅改造 演習の様子

- 左上：伊藤先生のお手本
- 左下／中／右写真  
受講生が描いている実際





# 構造と メンテナンス



- 左上：車いすを分解、点検
- 左下：全体の演習風景
- 右上：資料を見ながら、車いすの構造を確認
- 右下：辻村先生のデモンストレーション

# 排泄関連用具

左上:いろいろな種類のオムツ

右上:排泄方法の事例検討

左下:尿器の使い方検討

右下:オムツの着用体験

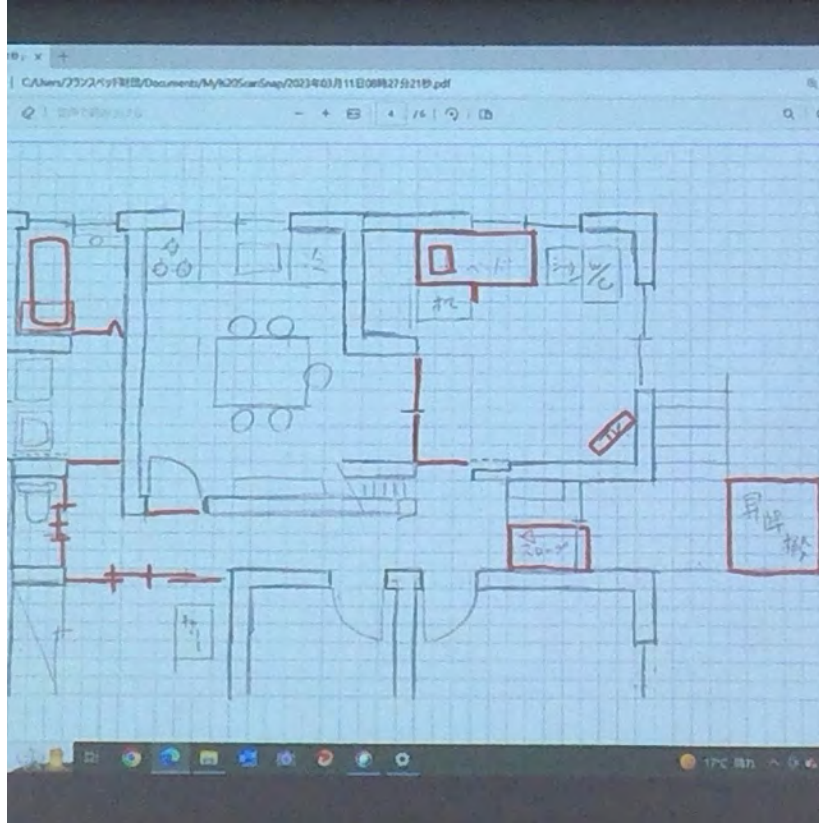




## 起居／移動／移乗 入浴関連関連用具 他

左上：バスリフトを使用した入浴体験  
左下：ポータブルトイレへの移動演習  
中：リフトの演習  
右：ハンドル形電動車車いす





## 相談援助のための プランニング演習

左：グループワークの様子

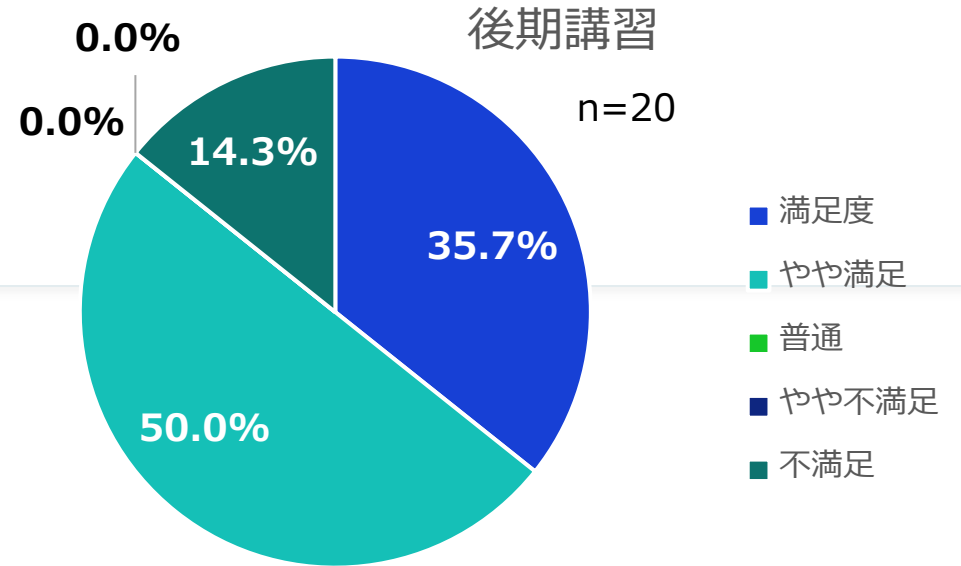
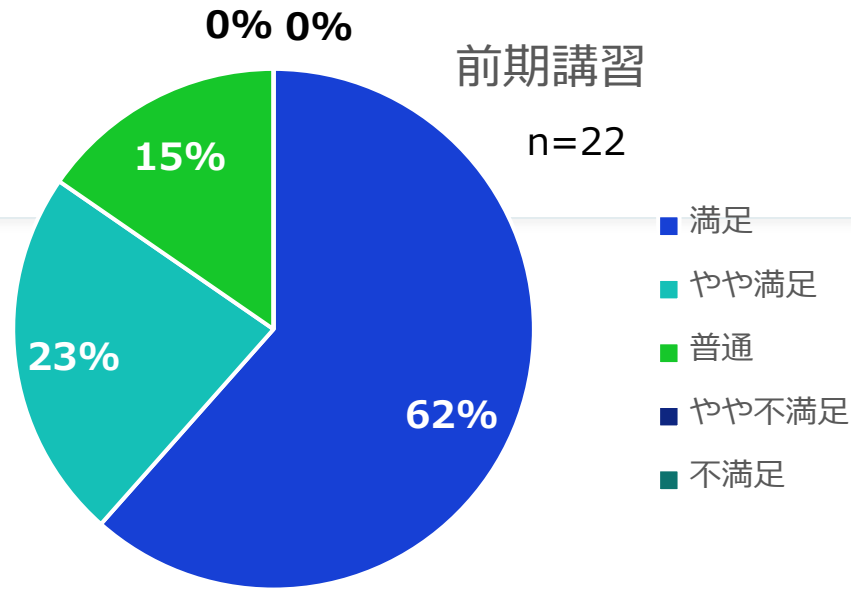
中：プランニングした図面

右：市川先生との議論の様子

右下：発表の様子



# 講習の満足度



## 前期講習会の改善点

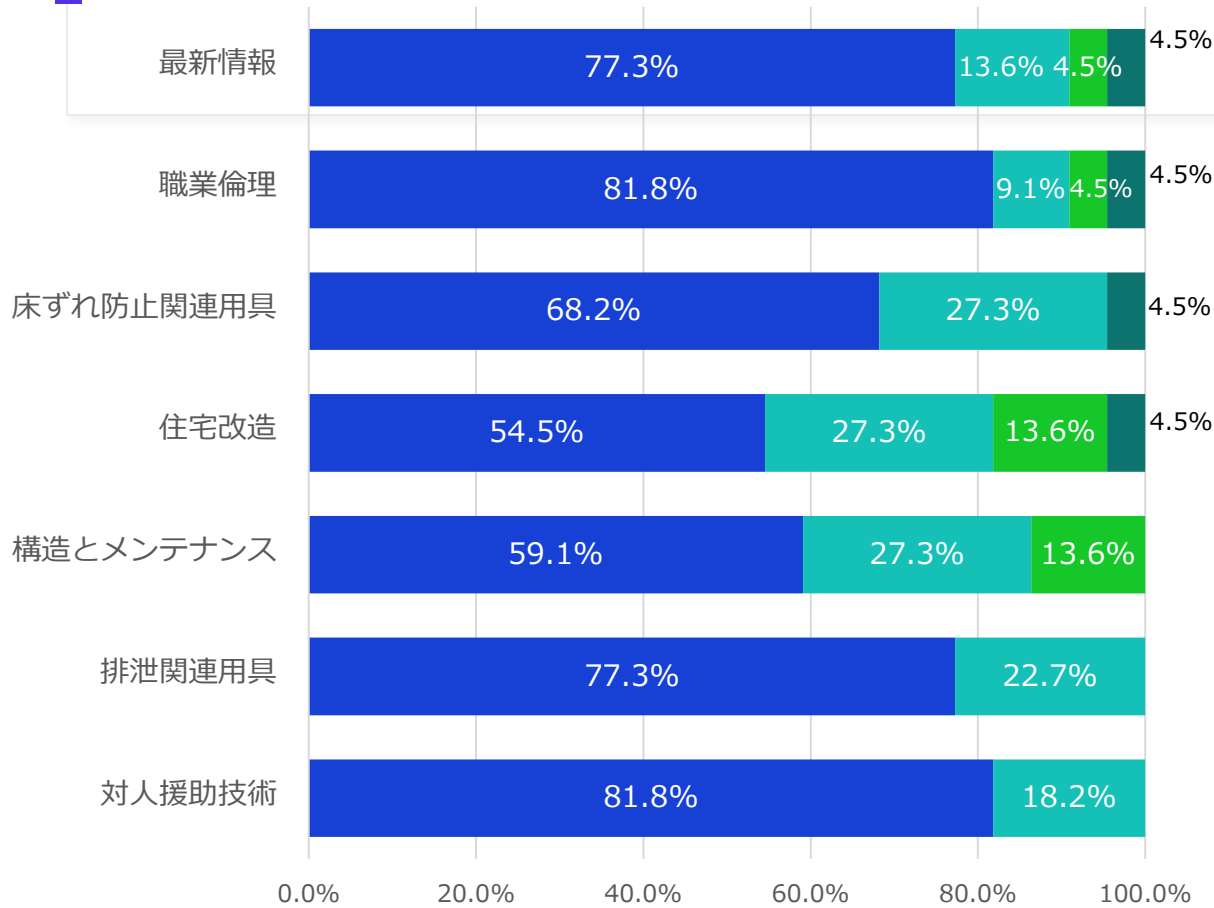
- ◆ 一日の研修時間が長い。
- ◆ 19時までだと集中力がもたないのでせめて18時くらいまでにしたい
- ◆ 業務的に月末は避けて欲しい。
- ◆ 間の休み時間の間隔がもう少し短いとなおよかった。テキストの順番通りに講義も勧めてほしかった。
- ◆ 視力、聴力による座席の相談が事前にできたらよかった

## 後期研修の改善点

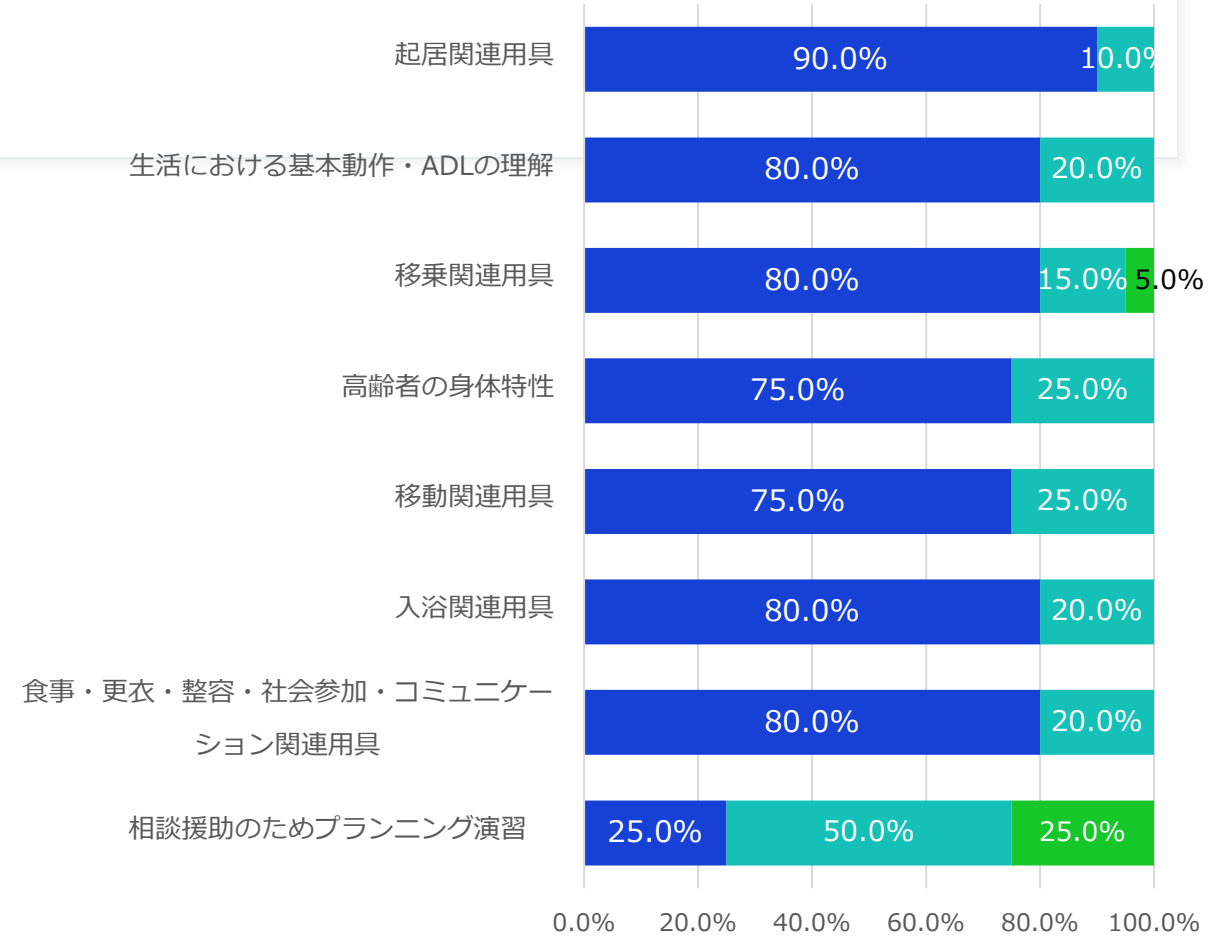
- ◆ eラーニングの不正解の理由を教えていただけるとありがたかった。
- ◆ 体験・体感できる福祉用具がもう少し種類があると良かった。(車いすやマットレス等フランスベッドはスタンダードなものから、かなり特殊な商品を扱っているのので)
- ◆ テキストを開く事無く終わってしまったので、もっと教科書の内容に触れてもらえたら良かった。
- ◆ 『相談援助のためのプランニング』の授業はあくまで困難ケースに対しての提案だと思う。どんな意見があってもいいと考える。研修の生徒はあくまで学びにきているのでわからないところを講師がアドバイスするのが普通である。

# 科目別理解度

## 科目別理解度（前期）



## 科目別理解度（後期）



■ 80%以上理解できた  
■ 半分位理解できた  
■ 理解できなかった

■ 60～70%程度理解できた  
■ 20～30%程度しか理解できなかった

■ 80%以上理解できた  
■ 半分位理解できた  
■ 理解できなかった

■ 60～70%程度理解できた  
■ 20～30%程度しか理解できなかった

# ご意見 等

## eラーニング受講時の困った点

- ◆ スライドが一つ一つ止まるため、再生するのがめんどくさい。
- ◆ eラーニングの講義にテキストのページを明記してほしい。テキストのどの部分を説明しているかがわかりにくい。
- ◆ 問題の答えを○×でなく理由や解説が欲しい。
- ◆ 量が多く仕事との両立が難しい。

## 前期研修のご意見（自由記載）

- ◆ 前期講習は緊張もあり、知らない土地でスケジュールもぎっしりで疲れたが、前期の3日間で講習生の皆さんとの距離もだいぶ縮まった。
- ◆ 会場も清潔感があり、係の方も親切で、とても気持ちよく受講することができました。
- ◆ 質問をすると講義が長引いてしまうので、質問しづらい雰囲気だった。内容は概ねためになるものばかりだった。

## 後期集合研修に対する意見（自由記載）

- ◆ スクリーンを使っているのに、電気のオン、オフはしっかりしていただきたいと思った。
- ◆ 業務量の多い平日の3日間を連続して潰してしまうのは、少人数でまわしている事業所にとっては厳しいものがある。比較的調整のしやすい土日を含めるような日程にしていただけるとありがたかった。
- ◆ 試験説明後、質問したいことがいくつかあったが、淡々と説明が行われてそのままテスト開始となってしまった。何か質問はありますか？等確認がほしかった。
- ◆ 休憩時間があいまいだった。
- ◆ 会場が駅近だとより良かったなと感じた。

# 研修の振り返り

- ◆概ね満足いただけていましたが、後期研修では理解度が低くなった科目もあったためか、第1回目の講習会と同様に満足度が低くなっていました。理解度が低くなった科目については、今後、テクノエイド協会や講師と方法等を検討していきたいと思います。
- ◆休憩時間については、第1回目の講習会でも同様の意見が出ていたため、定期的に入れる等、財団側で誘導していくような工夫をします。また、講師への質問時間も設けるよう調整していきたいと思います。
- ◆e-ラーニングについても、「回答の理由や解説がほしい」等、前期と同様の意見があったため、こちらもテクノエイド協会に改善を要望していきます。
- ◆日程については、全てを土日で行うことが難しいため、令和5年度は平日開催を前後期2日間ずつに絞り、土日を組み合わせた8日間研修としました。1日の研修時間も短くし、受講生の負担を軽減していきたいと考えています。
- ◆研修の環境面（マイク、スライドの明るさ等）はきちんと整え、快適な環境で受講していただけるよう、気をつけていきたいと思います。

講習会にご参加いただき、ありがとうございました！





# アンケート結果

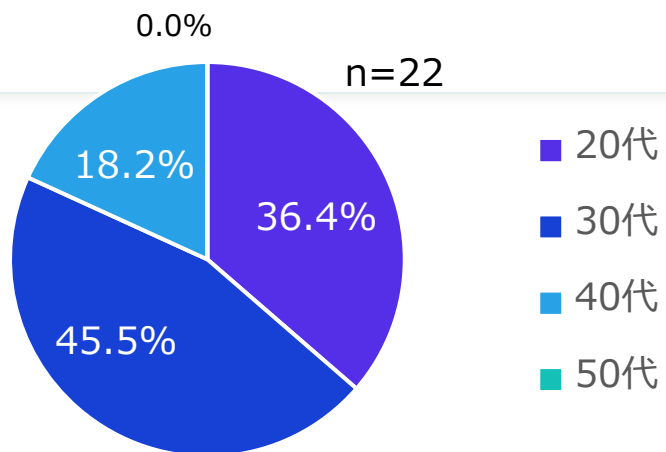


前期 配布数：28名、回答数：22名、回答率 78.6%

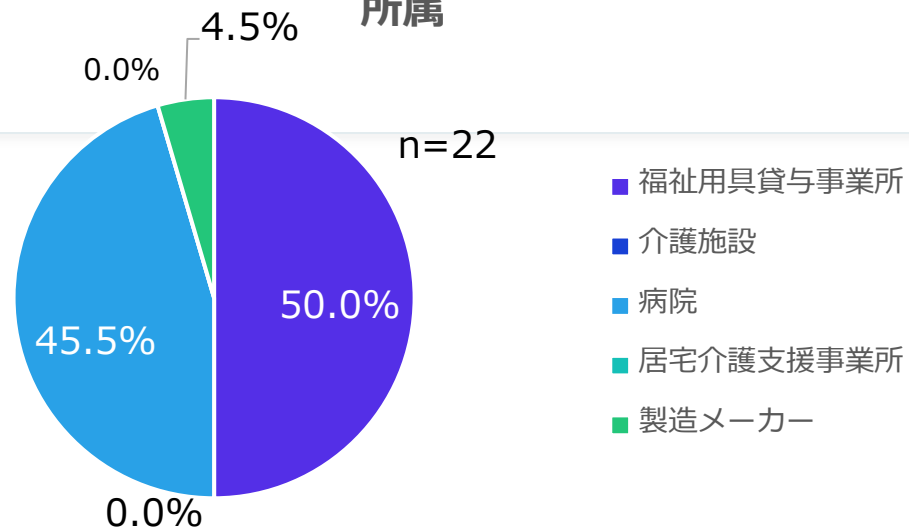
後期 配布数：27名、回答数：20名、回答率：74.1%

# 受講者の状況

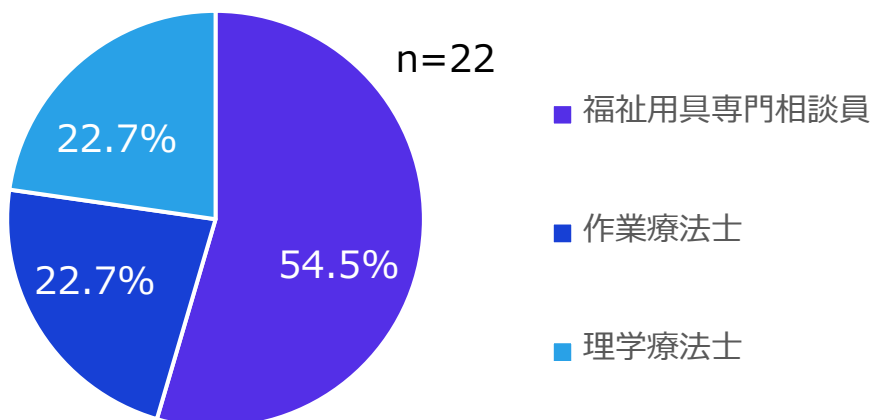
## 年代



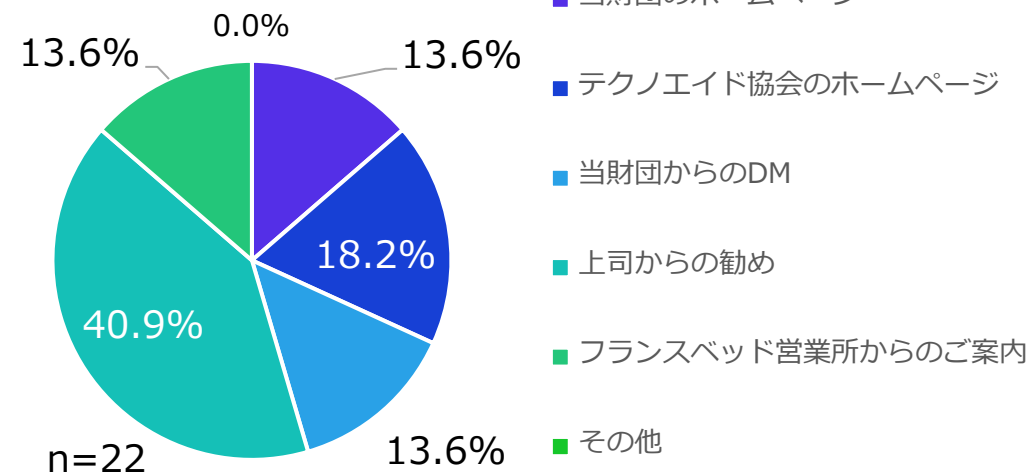
## 所属



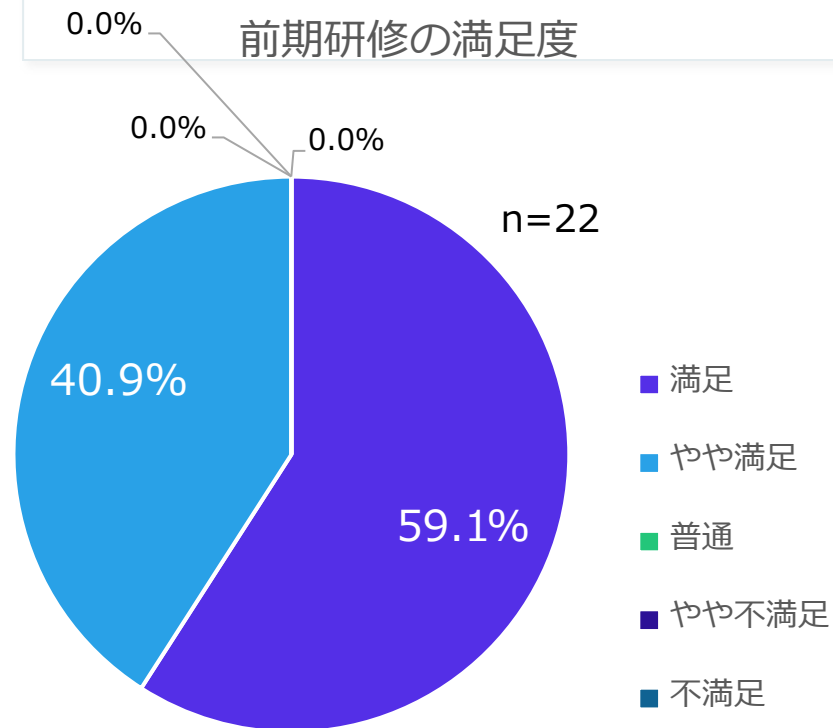
## 職種



## 研修を知ったきっかけ



# 前期研修の満足度



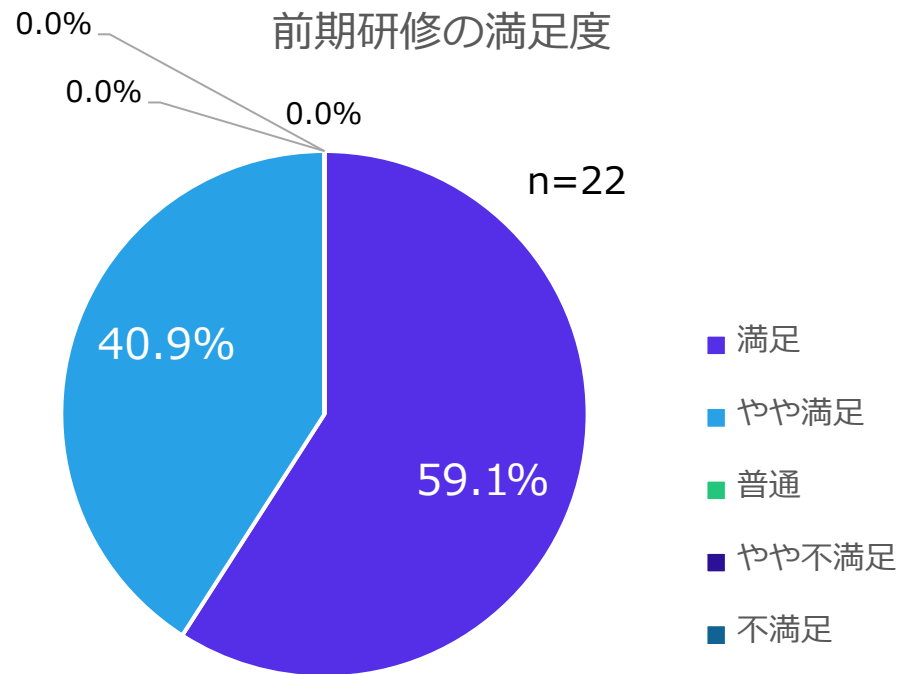
## 満足の原因

- ◆ とても参考になった
- ◆ 分かりやすく、勉強になる。
- ◆ テキストだけでは理解しづらい箇所が復習できた。
- ◆ それぞれのカリキュラムの講師の講義内容が意義深く、とても勉強になり、気づきを与えてくれた。
- ◆ 今まで習得した知識の再確認ができ、且つ現場で活用できる内容が沢山あり、ありがたい内容だった。
- ◆ わかっている様でわからないことが理解できた。
- ◆ 実技が多めで、体感、体験することで学べる事が多かったから。
- ◆ 特にICFの考えが深まった。
- ◆ 知っている、できるということ。見たことがあると実演できること。今回の講習で改めて確認することができた。
- ◆ PTとして、今まで経験したことのないような、図面を書いたり、職業倫理の話があったりして、勉強になった。
- ◆ グループ学習で様々な考え方があることに気がつけた。
- ◆ 業務に活かせる内容であった
- ◆ 業務に反映できる知識が身についた。

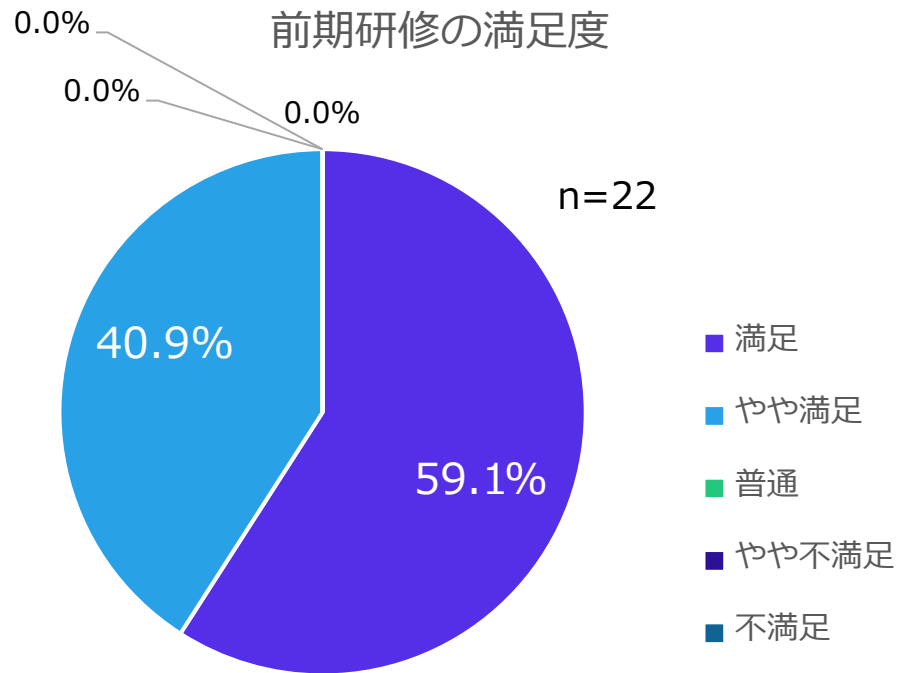
# 前期研修の満足度

## やや満足の原因

- ◆ 紙面上だけでは学べないことを学べた。
- ◆ 実技やグループワークがあり、理解を深めやすい。
- ◆ eラーニングで実際に事前に勉強しましたが講習に参加しより深く内容を学習できた。
- ◆ 内容が実践的だった。
- ◆ 座学ばかりでなく演習が多く実践的に学べる。
- ◆ 福祉用具の専門的な知識を学ぶことができた。
- ◆ 仕事に直結した学びが多く得られているため。
- ◆ 大変勉強になった。
- ◆ 業務と学会などの兼ね合いでどうしても参加できなかったのが残念だったが、ご対応いただき感謝を申し上げます。短い参加でしたが、実技もあり大変勉強になった。唯一、対人援助では教科書に記載の内容はソーシャルワークの領域だからという発言が少し勿体無いと感じた。ソーシャルワークの領域ということであれば、福祉用具プランナーに必要な対人援助技術を教えていただければ更に実りが多いと感じた。



# 前期研修の改善点



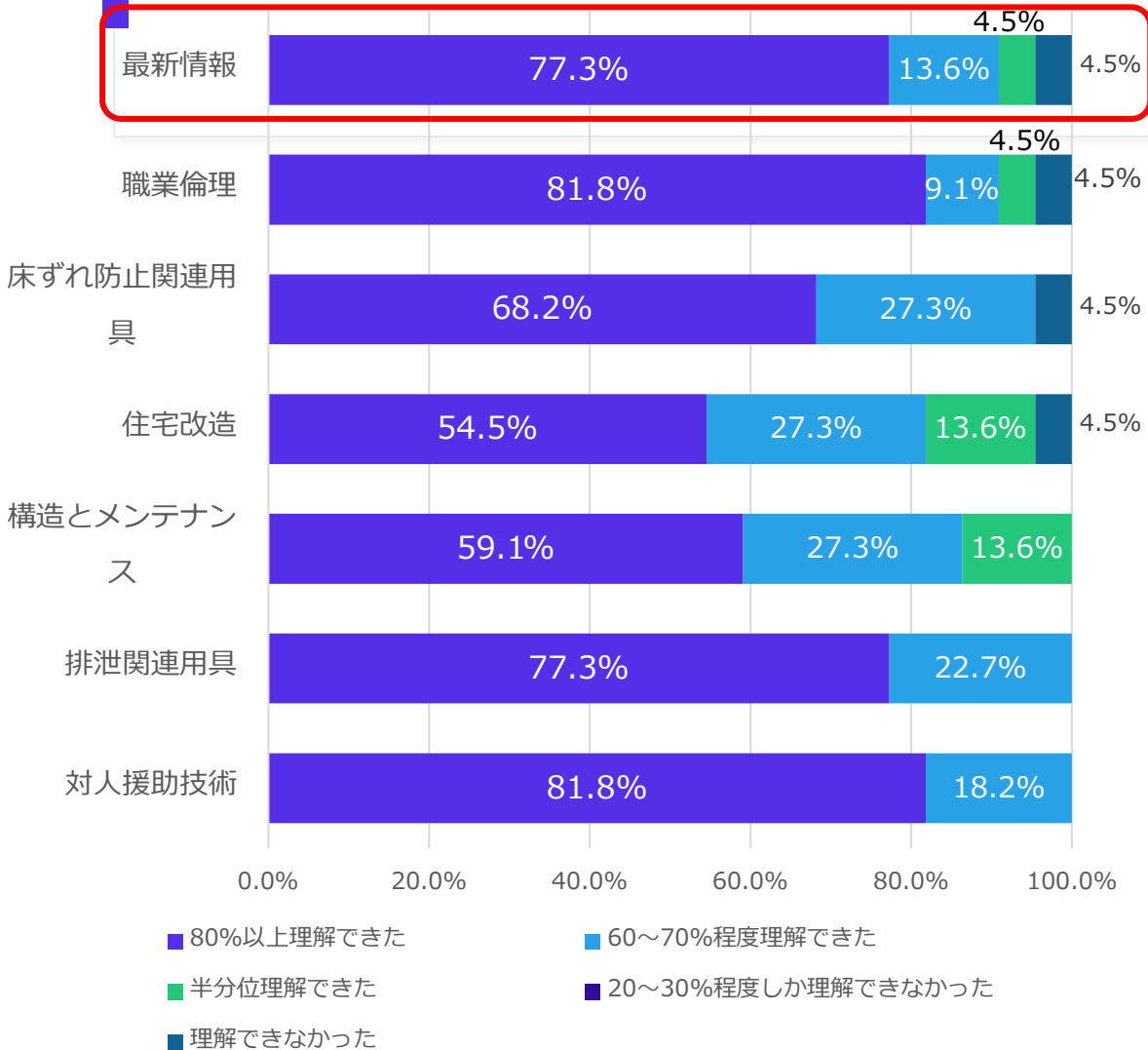
## 改善の必要なところ

- ◆ 一日の研修時間が長い。
- ◆ 日数が多いのも困るため難しいところではあるが、一日に行う時間が長いと終盤の集中力が続かない。座学が多い科目は午前、午後には実際に動いて行う演習と分けていただけると助かる。
- ◆ 19時までだと集中力がもたないのでせめて18時くらいまでにしたい。
- ◆ 業務的に月末は避けて欲しい。
- ◆ 10分の休憩時間だと仕事の電話ができない。
- ◆ 間の休み時間の間隔がもう少し短いとなおよかった。テキストの順番通りに講義も勧めてほしかった。
- ◆ 視力、聴力による座席の相談が事前にできたらよかった。
- ◆ eランニングが1スライド毎クリックが必要で効率が悪い。
- ◆ eラーニングに頼りすぎており量も多いので内容や講義の時間割など検討してもいいのかと思った。
- ◆ 研修ではないのですが、eラーニングの誤りのものはなぜ誤りなのか分かるようにしていただけると勉強になると思った。
- ◆ マイクトラブルが多い。

# 科目別理解度（前期）

科目別理解度（前期）

n=22



## 最新情報

### 80%以上理解できたの理由

- ◆ パワポが観やすく理解しやすかった
- ◆ 笑いありつつ面白い内容だった。
- ◆ とてもわかりやすく講義いただいているから
- ◆ 講師の愛想が大変よく、説明もわかりやすい。楽しく講座に取り組めた。
- ◆ 話したい内容がたくさんあると思われるが、ポイントをまとめ、冗談を交えつつわかりやすかった。
- ◆ テキストの内容だけでなく、体験・体感できたので理解が早い。楽しく受講できた。長時間でも集中できる。
- ◆ 今後の介護保険制度の動向が少し知れてよかった。
- ◆ 介護保険制度の最近の動向など身近な話が多かったため。
- ◆ 気になる内容と今後の動向についての話が聞いて良かった。

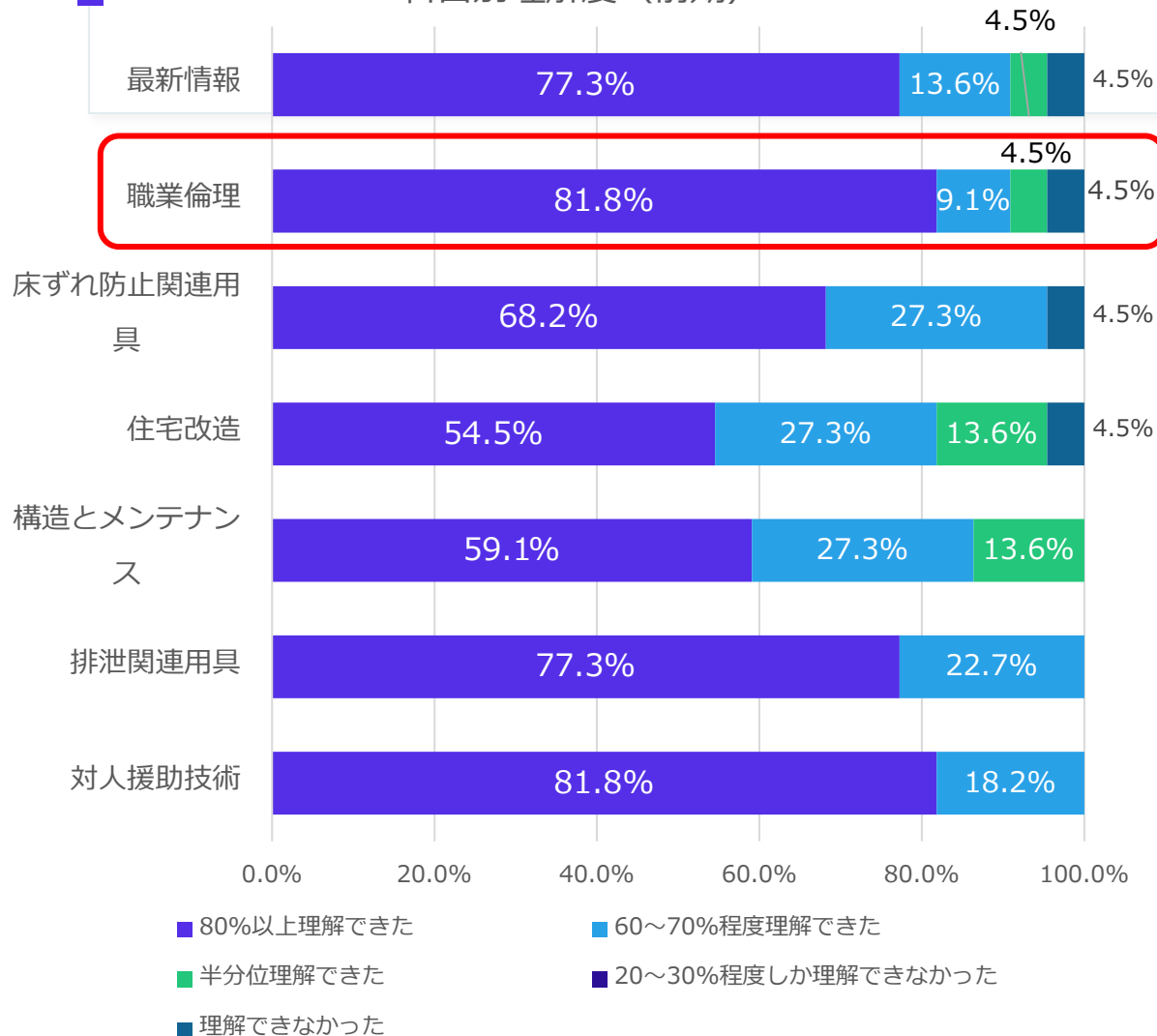
### 半分位理解できたの理由

- ◆ 言えないことも多いっていうのが、印象に残ってるため。

# 科目別理解度（前期）

科目別理解度（前期）

n=22



## 職業倫理

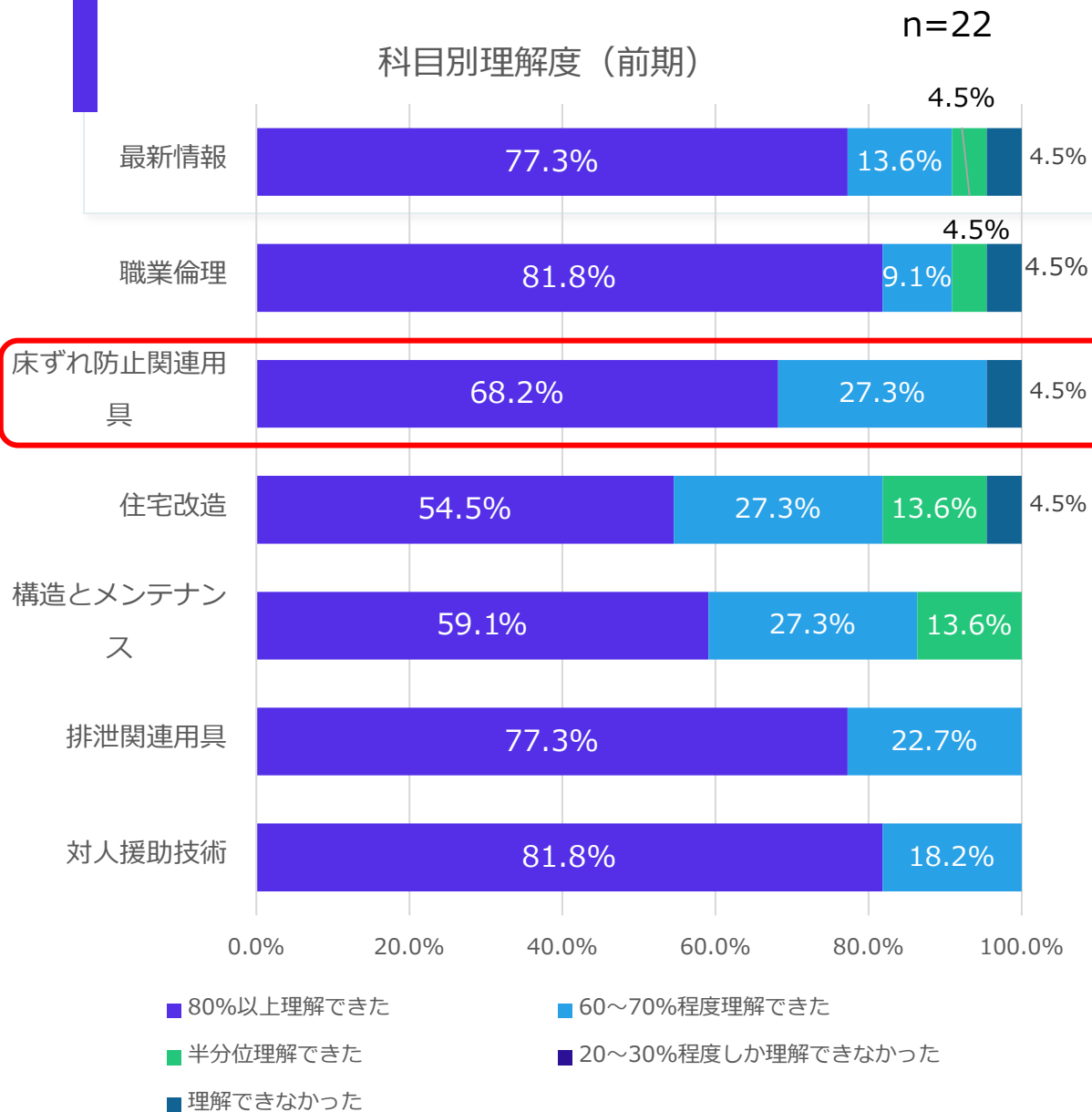
### 80%以上理解できたの理由

- ◆ 理解しやすかった。
- ◆ 講義の進め方がテンポ良く、分かりやすい言葉で教えてくれた。
- ◆ ゲームを交えた講習でわかりやすかった。
- ◆ とても深い内容のポイントをうまく説明していただきわかりやすかった。
- ◆ 常に考えさせられる内容でわかりやすかった。
- ◆ 演習が多く理解しやすかった。
- ◆ 具体的な演習によって講義で学んだことが具体的にイメージできた。
- ◆ グループワークで他の人の意見を聞いたことで、自分に無かった発想もあり参考になった

### 半分位理解できたの理由

- ◆ 今まで意識したことのない内容のため。

# 科目別理解度（前期）



## 床ずれ防止関連用具

### 80%以上理解できたの理由

- ◆ 最新機種を知れたことや、マットレスの選定が比較的多いので勉強になった
- ◆ 新商品の体験・体感できたので楽しく受講できた。また、話の仕方も楽しく長時間飽きることなく集中できた。
- ◆ メーカー機器を体験できよかった。
- ◆ 実技メインは理解しやすい。
- ◆ 後藤先生の講義もわかりやすく、協力していたケーブさんの用具の説明もわかりやすかった
- ◆ 実機を使ったり体験する事が多く、現場で活用できる内容も盛り込まれていて良かった。
- ◆ 難しい単語だらけでも、しっかり説明してくれて理解できた。実践も踏まえて身をもって体感できた。
- ◆ 数字やメーカーさんの紹介ではよく聞いていたが色々試すことで自分でも確認でき今後はより説明しやすくなった。

### 60~70%程度理解できたの理由

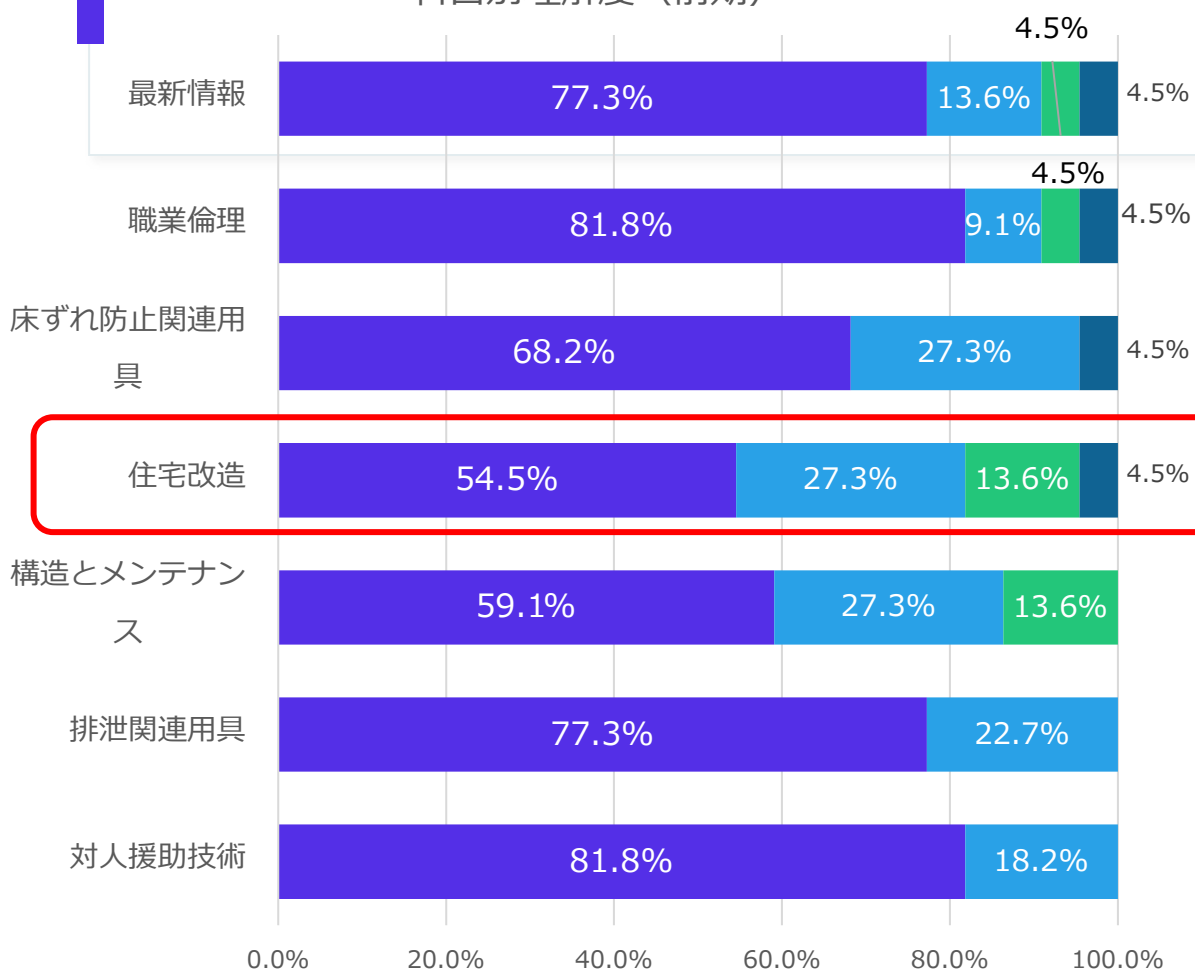
- ◆ 理解しやすかった。
- ◆ 素材によつての違いを体感してみたかった。
- ◆ 少し難解だったが、説明や実技によつて理解につながった。
- ◆ 褥瘡の起因となる部分が複雑で理解が追い付かない点があった。



# 科目別理解度（前期）

科目別理解度（前期）

n=22



- 80%以上理解できた
- 60~70%程度理解できた
- 半分位理解できた
- 20~30%程度しか理解できなかった
- 理解できなかった

## 住宅改造

### 80%以上理解できたの理由

- ◆ 図面演習が勉強になった。
- ◆ 図面の引き方など難しい内容と感じましたが、置いていかれることもなく、理解できるよう、丁寧に講義していただいたから。
- ◆ 演習により、より理解が深まった。
- ◆ 普段工務店さんに任せてる部分も自分でやることで点と点が繋がって理解できた。
- ◆ 住宅改修は担当に任せる部分が大きかったが、今回の事で自分でも提案できる部分が増えたと思う。
- ◆ 得意分野であったが、間違った認識のところもあったため、再確認も含めてとても良かった。普段見ることの少ない箇所の写真なども見ることができて大変勉強になった。
- ◆ 現場向けの内容ですごく勉強になった。

### 60~70%程度理解できたの理由

- ◆ 図面作成をはじめとした演習はいつもの業務よりも一歩進んだ内容だったのできつかったが勉強になった。三尺法を学べてよかった。
- ◆ もう少しゆっくり図の書き方を学べればと思った。

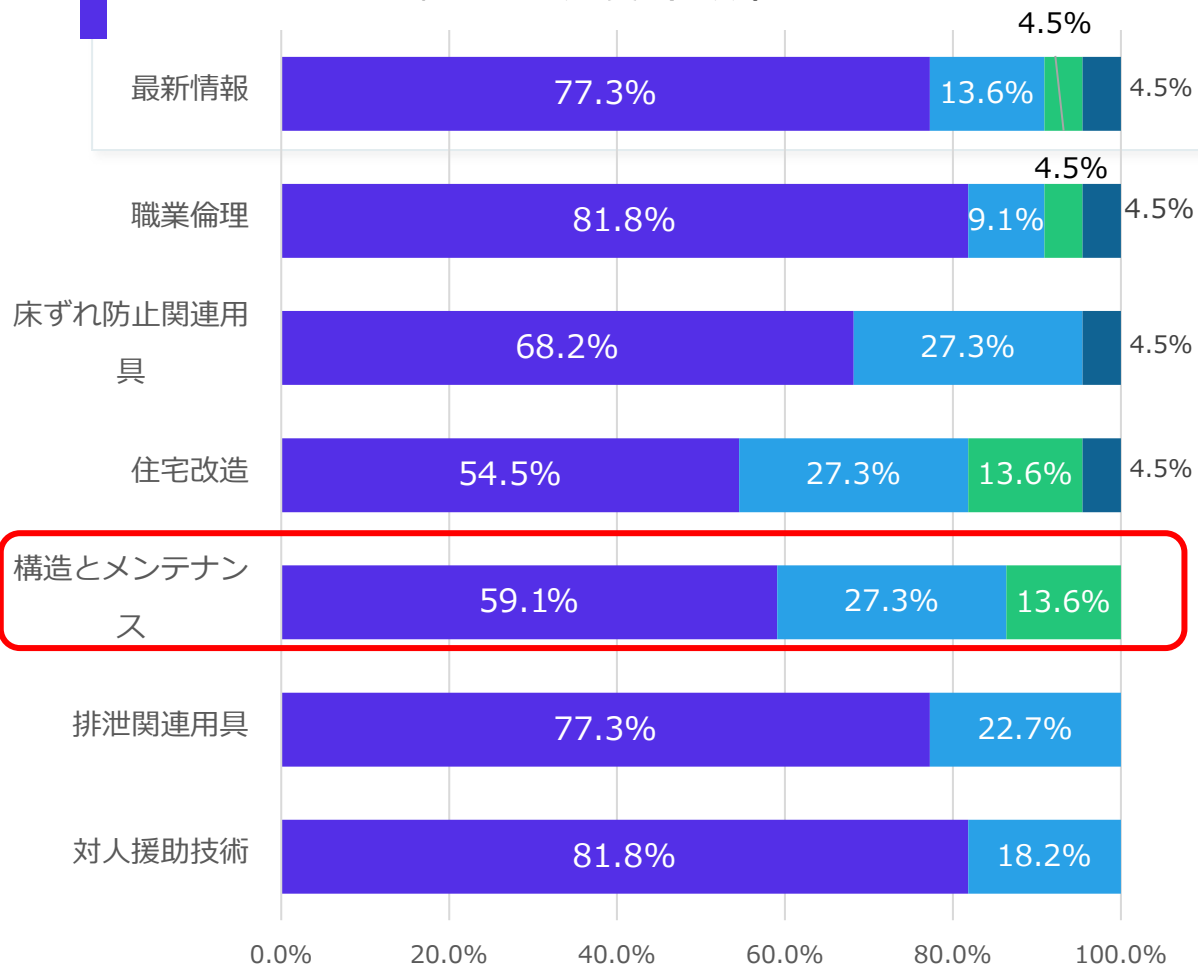
### 半分位理解できたの理由

- ◆ 新しい知識なため。でも時間を多く割いてあったので理解できた。

# 科目別理解度（前期）

科目別理解度（前期）

n=22



- 80%以上理解できた
- 60~70%程度理解できた
- 半分位理解できた
- 20~30%程度しか理解できなかった
- 理解できなかった

## 構造とメンテナンス

### 80%以上理解できたの理由

- ◆ 日常的に業務として行なっている内容であったため、特に大きな新鮮さは無かったが、それでも知らないことはあったので、大変勉強になった。
- ◆ 実際の点検ができた。
- ◆ 実際に車いすで確認しながらで理解しやすかった。
- ◆ 車椅子の構造の覚えるべき内容のポイントを集約して講義いただいた。
- ◆ 普段の業務で活かされる内容で、再確認できたことが多かった。
- ◆ 演習が多く理解しやすかった。テンポは早かった。
- ◆ 大まかな部分しかわかりませんでした但实际上に分解して組み立てて楽しかった。
- ◆ 少し時間がたりないようだった。

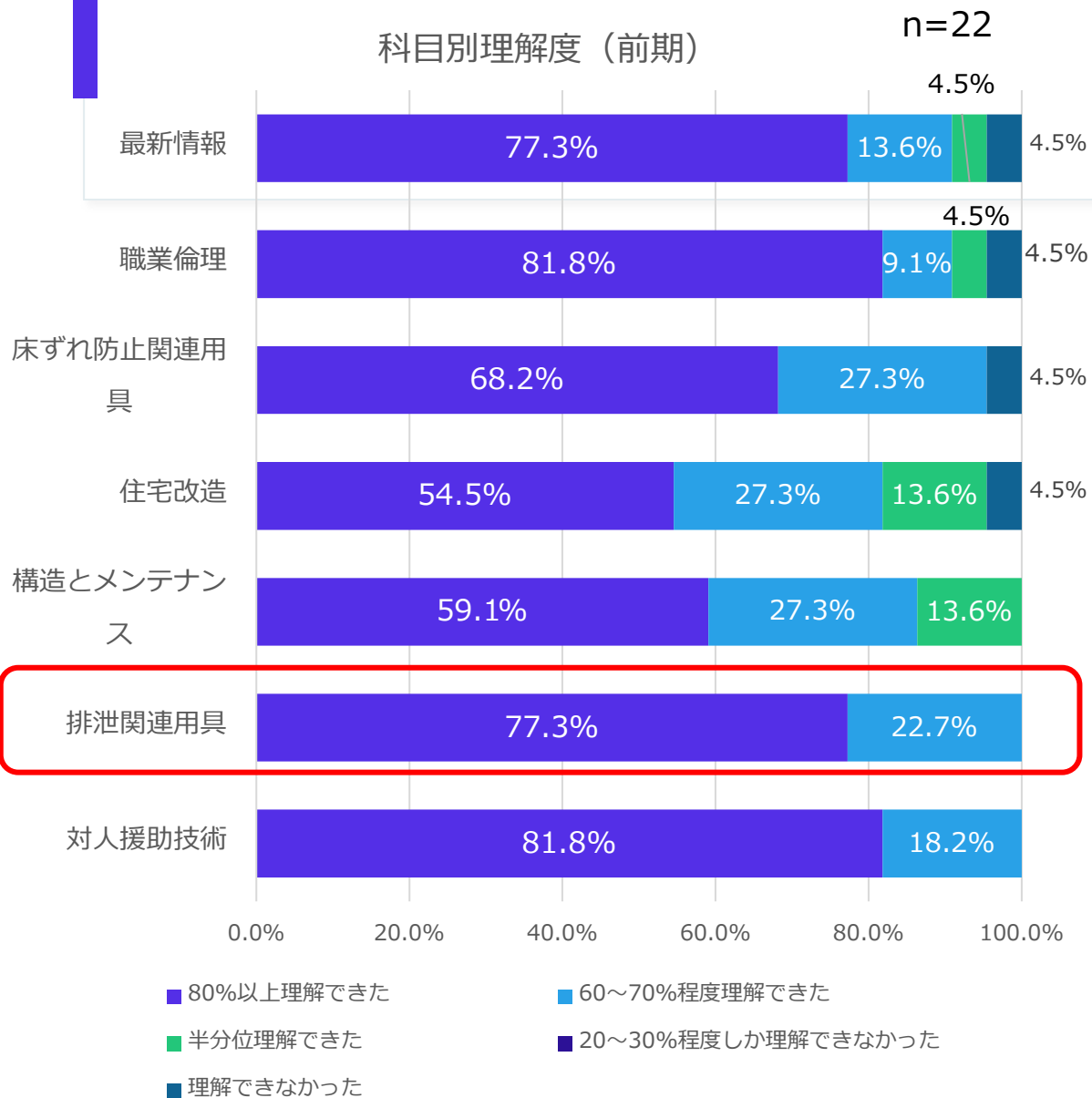
### 60~70%程度理解できたの理由

- ◆ 普段あそこまでのメンテナンスは違う部門が対応していてやらないので、難しかった。
- ◆ 車いすの各部位の名称を改めて確認できてよかった。不具合が起きた場合の対処法も知りたかったので質問すればよかったと少し後悔した。

### 半分位理解できたの理由

- ◆ テンポが良く、重要な箇所を説明してくれるスタイルは気に入っている。ただし、説明が早くて、分かりづらかったところも質問しづらい。
- ◆ 車椅子の分解はしたことがなく時間が足りないように感じた。

# 科目別理解度（前期）



## 排泄関連用具

### 80%以上理解できたの理由

- ◆ 普段実際におむつを触る機会がないので、触れてよかった。事例検討は他職種の方とも意見交換ができ視野が広まった。
- ◆ 知っているようで知らないことや、できそうでできない難しいジャンルであったため、良い経験と勉強になった。
- ◆ 実際に排泄用具をつけ講習を受け、不快感や動きにくさを学べた。提案する際に活かしたい。
- ◆ 演習の内容もとてもリアルで実践的な講義で、しかもわかりやすく、理解できた
- ◆ 非常に色々なことを考えさせられる内容で、今後の業務に役立つ内容だった。
- ◆ オムツは初めてでどれも新しい知識ばかりで大変感銘を受けた。
- ◆ テキスト通りの内容だったので理解しやすかった。
- ◆ グループワークが勉強になった。
- ◆ 症例が設定されており、多数の人とディスカッションできて理解しやすかった。
- ◆ もう少し深いところまで学べればと思った。

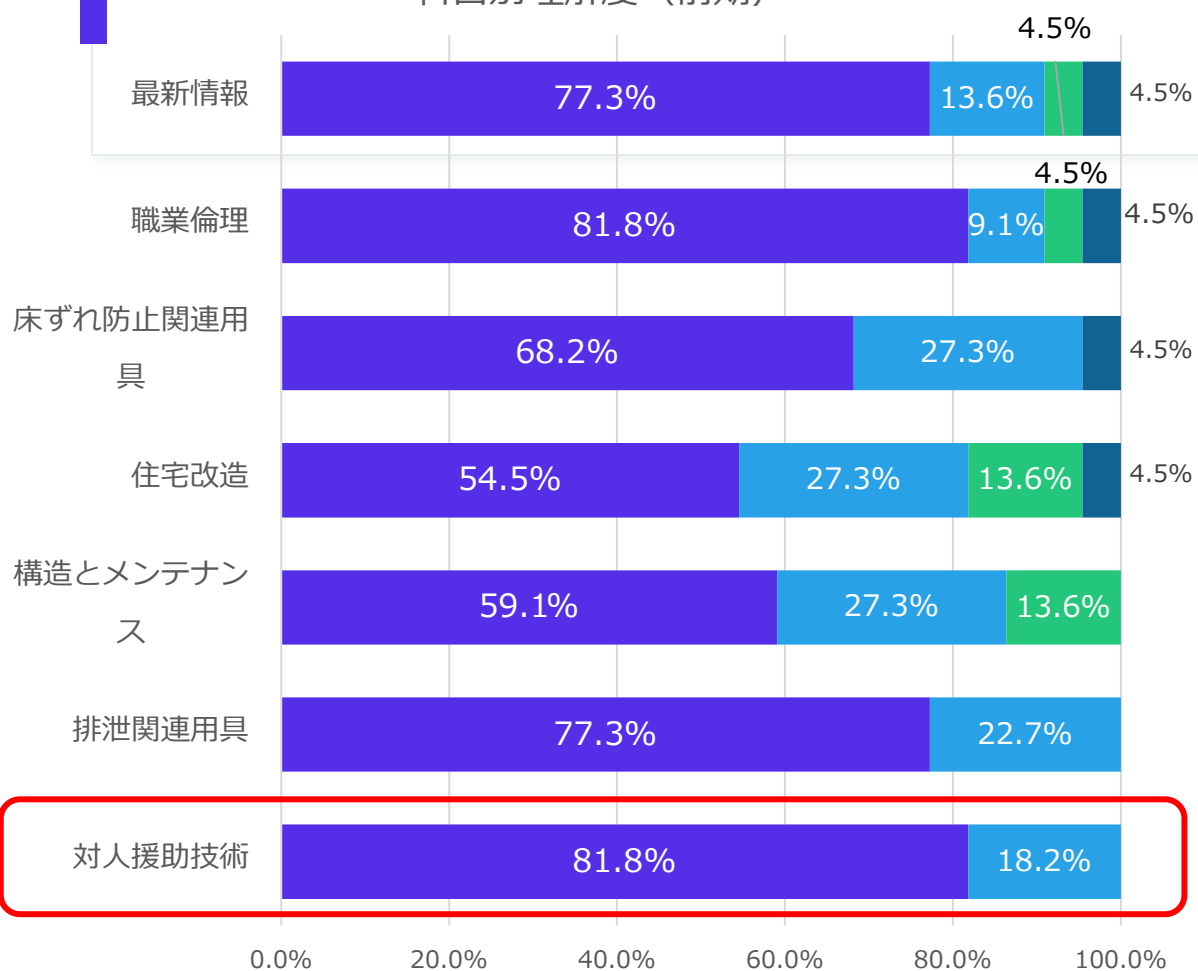
### 60~70%程度理解できたの理由

- ◆ 初めて触るものも多く、理解しやすかった。

# 科目別理解度（前期）

科目別理解度（前期）

n=22



- 80%以上理解できた
- 60~70%程度理解できた
- 半分位理解できた
- 20~30%程度しか理解できなかった
- 理解できなかった

## 対人援助技術

### 80%以上理解できたの理由

- ◆ 実践形式で体感しながら学習できた。
- ◆ 実演も交えてわかりやすい内容だった。
- ◆ 楽しく講座が受けられた。
- ◆ 実技メインで理解しやすかった。
- ◆ 演習で実際に体験できたので理解しやすかった
- ◆ 勉強とはいえ、ゲーム感覚の楽しい講義だった。ただ、普段何気なく行なっている対話については、自身を見つめなおす良いキッカケと勉強になった。
- ◆ 話す場所、高さ、角度で全然印象が変わるのを実感した。今後は寄り添えるようにして行きたい。
- ◆ マシュマロゲームのインパクトが強かった。
- ◆ 様々なシチュエーションで2分間話すのは難しかったが、コミュニケーションの重要性が理解できた

### 60~70%程度理解できたの理由

- ◆ マカロニチャレンジは面白かったですが、福祉用具プランナーに必要な対人援助技術を学びたかった。色々な場面を想定した会話は勉強になった。

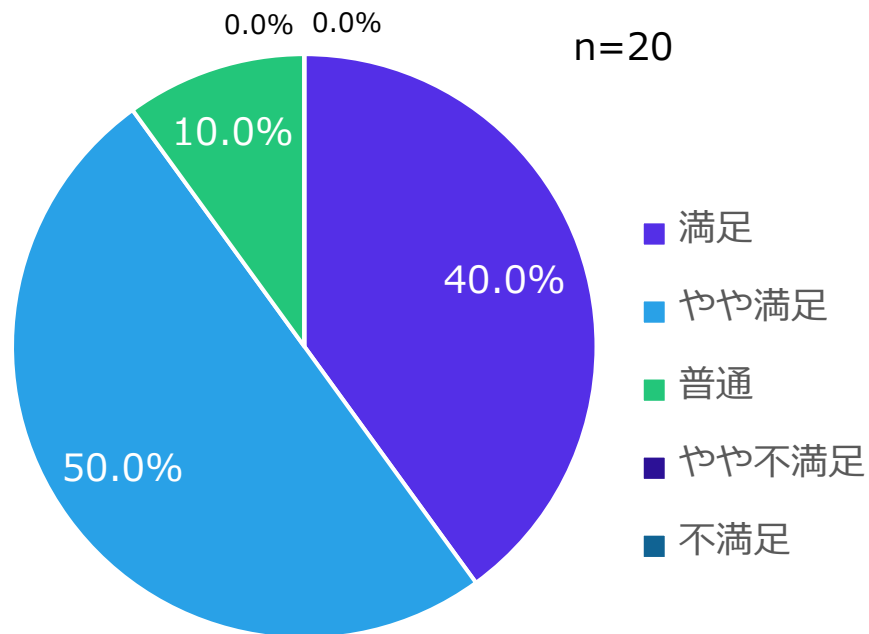
# 前期講習のご意見（自由記載）

---

- ◆前期講習は緊張もあり、知らない土地でスケジュールもぎっしりで疲れたが、前期の3日間で講習生の皆さんとの距離もだいぶ縮まった。後期スケジュールも大変そうですが楽しんで学習したい。
  - ◆とても勉強になりました
  - ◆とても良かった。配慮もいきとどいており、有難い。
  - ◆会場も清潔感があり、係の方も親切で、とても気持ちよく受講することができた。
  - ◆昼食がほっともったのは嬉しかった。質問をすると講義が長引いてしまうので、質問しづらい雰囲気だった。内容は概ねためになるものばかりだった。
  - ◆講義の際に前の照明を消して頂けた時と付いたままの時があったが、消して頂いた方がスクリーンが見えやすい状態だったので、後期ではそうして頂けると助かる。
  - ◆駐車場が使用できるとよい。
  - ◆遠方の方も多かったなので、東京駅近郊などアクセスの良い場所が良いと思う
-

# 後期研修の満足度

後期研修の満足度



## 満足の理由

- ◆ 勉強になったため。
- ◆ 院内で共有できる貴重な講義内容があったため。
- ◆ 自分の知識や応用力を付けることと、弱点の再認識ができた。
- ◆ 福祉用具のプランを行う上で不足していることがたくさんあることに気が付けた。
- ◆ 事例検討など分かりやすく研修を受けられた。
- ◆ リフトの経験がなく、リフトの種類が豊富な点や選定の仕方が理解できた。

## やや満足の理由

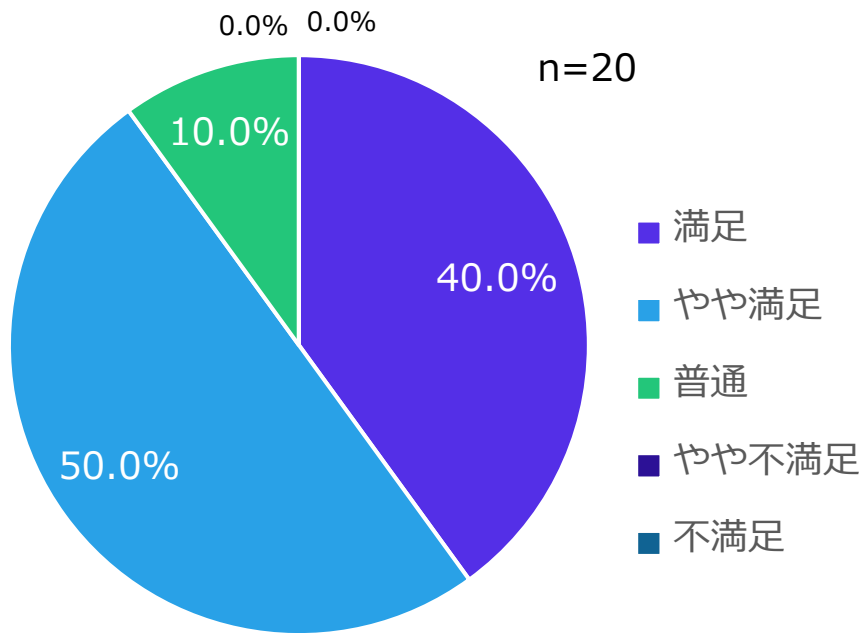
- ◆ 実技が多く実践できた。
- ◆ 実習、実践で覚える場面が多かったため、PCや座学とはまた違った学習ができた。
- ◆ 前期に引き続き実技も交えての講義だった為、理解するのに時間を要さなかった。ただ、休憩をこまめに取っていただけると集中して受講することが出来たかなと思った。多少の前後は仕方ないと思うが。
- ◆ 講師の話し方が早く、聞き取りづらい点があった。

## 普通の理由

- ◆ 市川先生の講義の意図がつかめなかった。

# 後期研修の改善点

後期研修の満足度



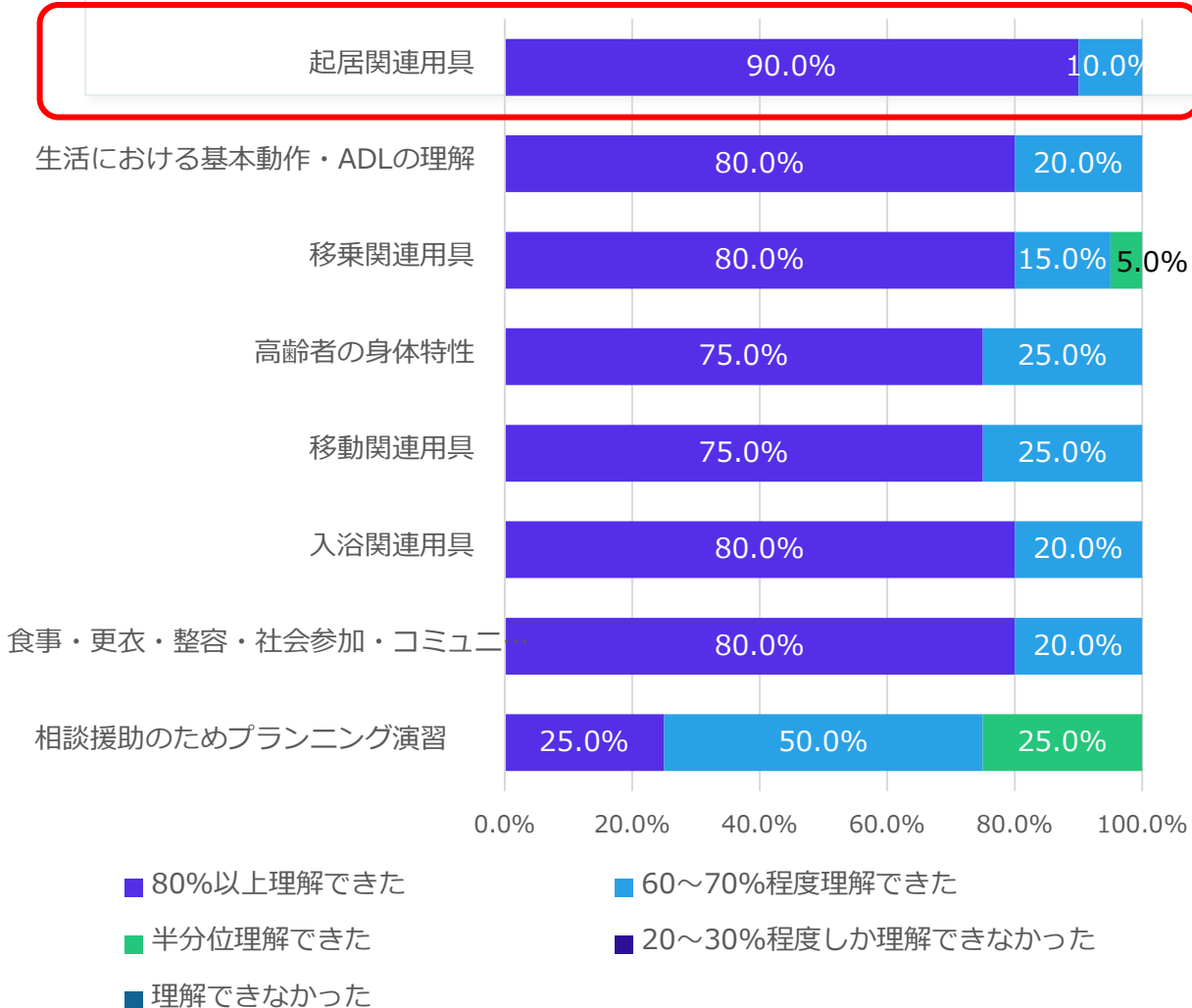
## 改善の必要なところ

- ◆ 前期後期あわせてテキストの重要なところがわかると良い。
- ◆ 体験・体感できる福祉用具がもう少し種類があると良かった。(車いすやマットレス等フランスベッドはスタンダードなものから、かなり特殊な商品を扱っているのに)
- ◆ こまめな休憩をしていただきたい。
- ◆ 休憩の回数が少なく、集中力がきれてしまう。
- ◆ 講師によって、休憩時間が曖昧で講義にメリハリが感じられない点があった。
- ◆ スタッフの方が写真を撮っていたが、事前に説明が欲しかった。
- ◆ 座席の場所。また、座席の組み合わせ。視力や聴力等、身体的なアンケートを取ったうえで決めたほうが良い。  
また、「隣同士の2人組でペアになってください」といった場面が多いのに1人しかいない席があるのは気になった。フランスベッド財団のスタッフが現れて2人組になっている場面もあったが、ふとした時に不在になりとりあえず前後で3人組になるケースも多かったが、段取りが悪い。次回講義時はその点調整してほしい。
- ◆ マイクトラブルが多い

# 科目別理解度（後期）

科目別理解度（後期）

n=20



## 起居関連用具

### 80%以上理解できたの理由

- ◆ わかりやすかった。
- ◆ 座学と実技が交互にありよかった。
- ◆ 実技を交えて体験できた。
- ◆ 実習メイン、体で動いて覚えるため、座学だけの講義より身についた。
- ◆ ベッド単体やマットレス単体でも特性や環境を理解した上で提案や選定をしないと、むしろ導入前よりも良くない環境にしてしまう事を再度認識出来た。
- ◆ 数種のマットレスの寝心地やベッドの機能使用など、体感でき大変参考になった。
- ◆ PTなので、元々知識があったため。

### 60~70%程度理解できた

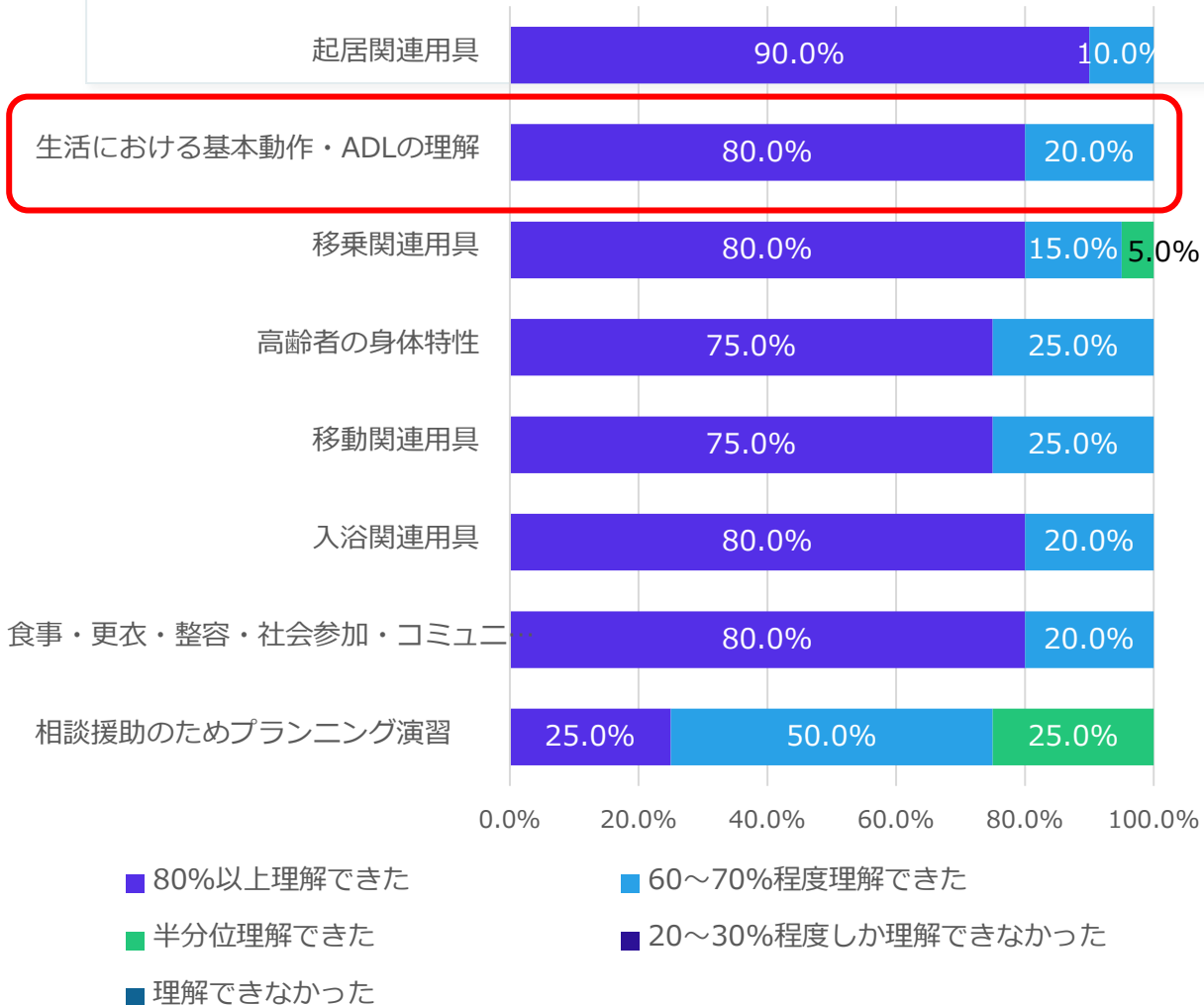
- ◆ 時間が足りない様だった。
- ◆ 講師の話し方が早く、聞き取りづらい点があった。



# 科目別理解度（後期）

科目別理解度（後期）

n=20



## 生活における基本動作・ADLの理解

### 80%以上理解できたの理由

- ◆わかりやすかった。
- ◆座学と実技が交互にありよかった。
- ◆体験しながら把握できた。
- ◆実習メイン、体で動いて覚えるため、座学だけの講義より身についた。
- ◆基本動作や姿勢等、改めて勉強になった。
- ◆基本動作の姿勢においては理解が出来ていたが、支持基底面と重心を理解することで、より安心且つ安全な動作をアドバイスする事が出来ると感じた為。
- ◆元々知識があった。

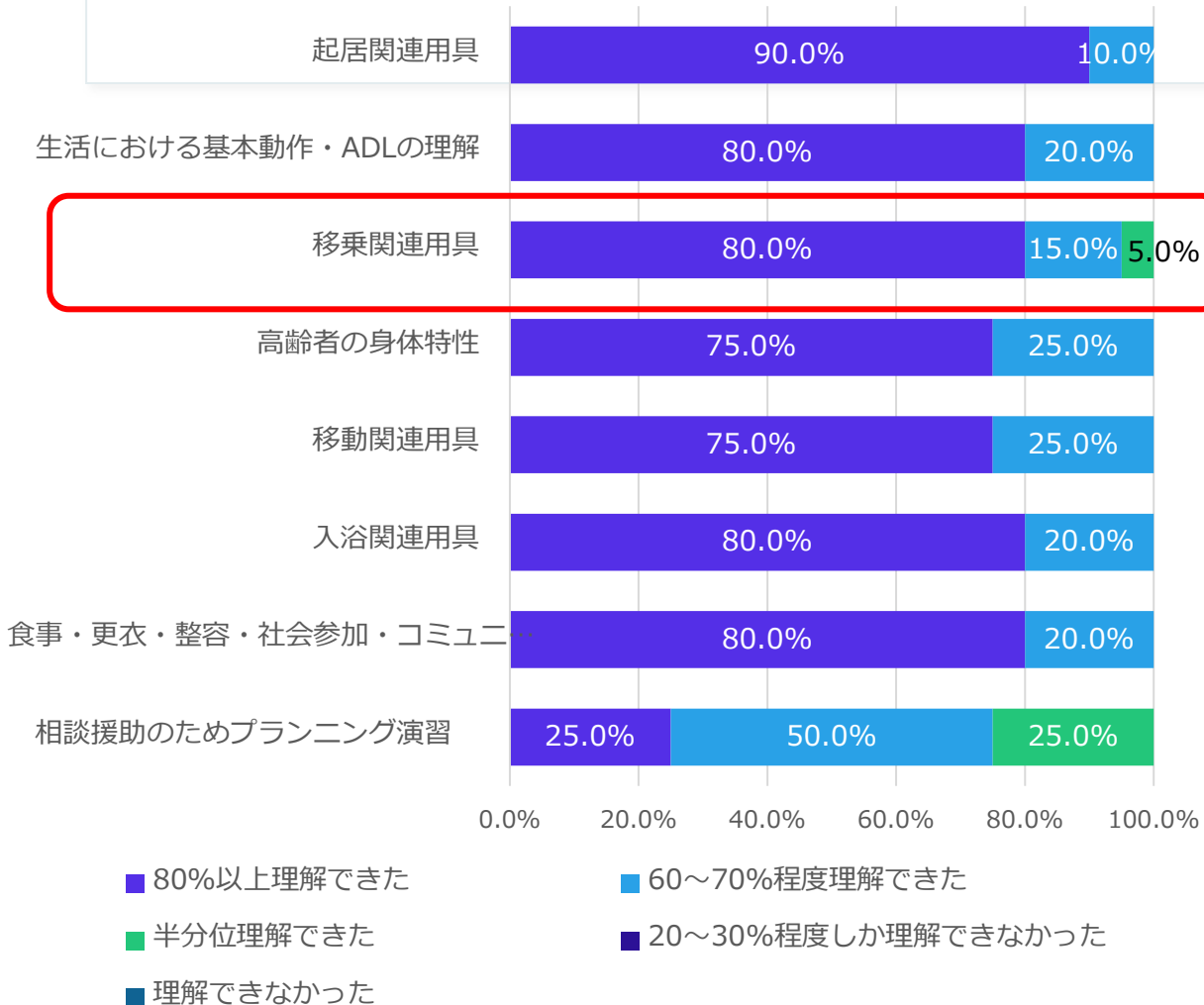
### 60~70%程度理解できた

- ◆ 講師の話し方が早く、聞き取りづらい点があった。

# 科目別理解度（後期）

科目別理解度（後期）

n=20



## 移乗関連用具

### 80%以上理解できた

- ◆わかりやすかった。
- ◆講習、実技とも理解が深まる内容だった。
- ◆座学と実技が交互にありよかった。
- ◆実習メイン、体で動いて覚えるため、座学だけの講義より身についた。
- ◆普段から業務する上で起居関連から始まるケースが多くある。個人的にスライディングボードやスライドディングシートの活用がいまいち理解出来てなかった部分があったが、実技部分でのポイント解説や注意点を教授いただけた。
- ◆普段体験することの少ないリフトを扱えたのは大変ありがたい。ただそれだけでなく、事例も絡めた用具の使用なのでできたら良かったと思う。
- ◆リフトなど分かりやすかった。

### 60~70%程度理解できた

- ◆講師の話し方が早く、聞き取りづらい点があった。

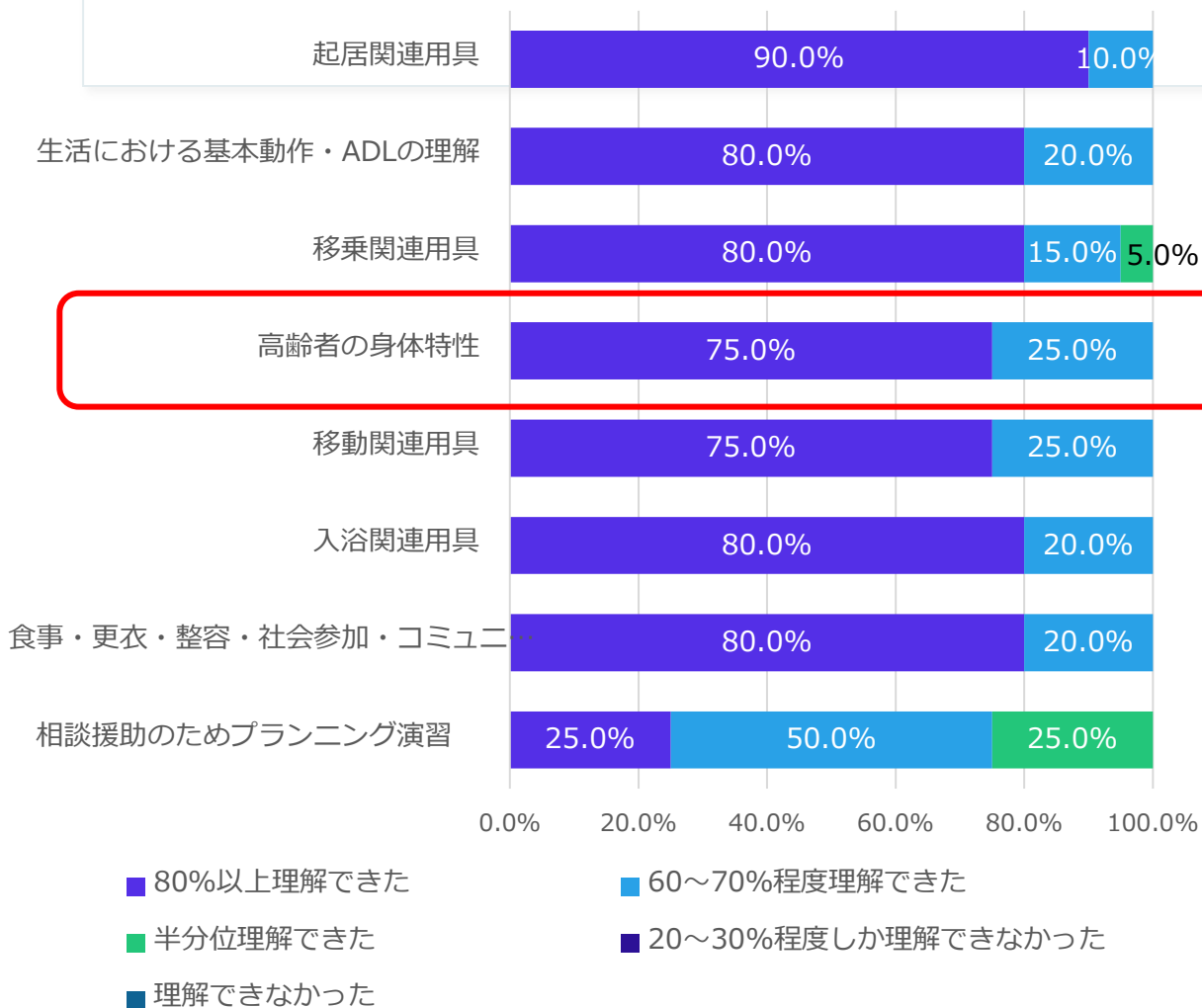
### 半分位理解できたの理由

- ◆トランスファーボードは何度も使った事があった。

# 科目別理解度（後期）

科目別理解度（後期）

n=20



## 高齢者の身体特性

### 80%以上理解できた

- ◆ わかりやすかった。
- ◆ 実習メイン、体で動いて覚えるため、座学だけの講義より身についた。
- ◆ 老化による機能低下は生活の質を下げってしまうことがあるが、要因によっては幅広く機能低下があり、それぞれの特性を理解しないと適正な用具選定が出来ないと感じた為。
- ◆ もともと知っていた内容に加え、補足した知識を得られた。
- ◆ 元々知識があった。

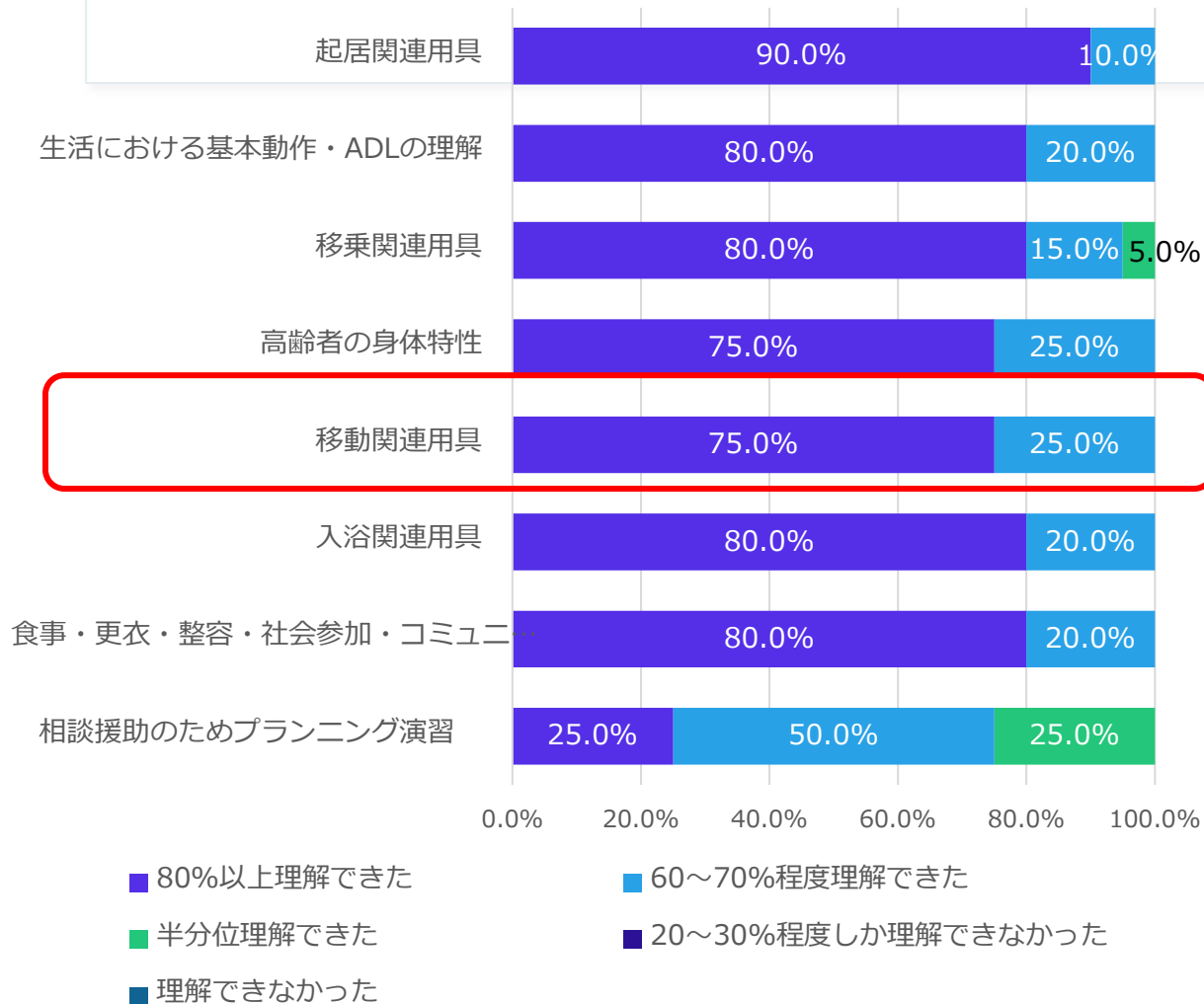
### 60~70%程度理解できた

- ◆ 講義内容が解らなかったのではなく、高齢者の身体状況など個々の特性を考え、見極める難しさがあり、短時間の講義で多くを学ぶのは大変厳しいと思った。

# 科目別理解度（後期）

科目別理解度（後期）

n=20



## 移動関連用具

### 80%以上理解できた

- ◆わかりやすかった。
- ◆実習メイン、体で動いて覚えるため、座学だけの講義より身についた。
- ◆実技で知らなかった物品に触れることができた
- ◆福祉用具業者として恥ずかしいが、シャアゲイトクラッチの存在を知らなかった事や車椅子の各部の名称について誤認識があり、新たな知識を取り入れる事が出来た為。
- ◆普段気にしないような事や、目から鱗な事まで大変参考になった。
- ◆元々知識があった。

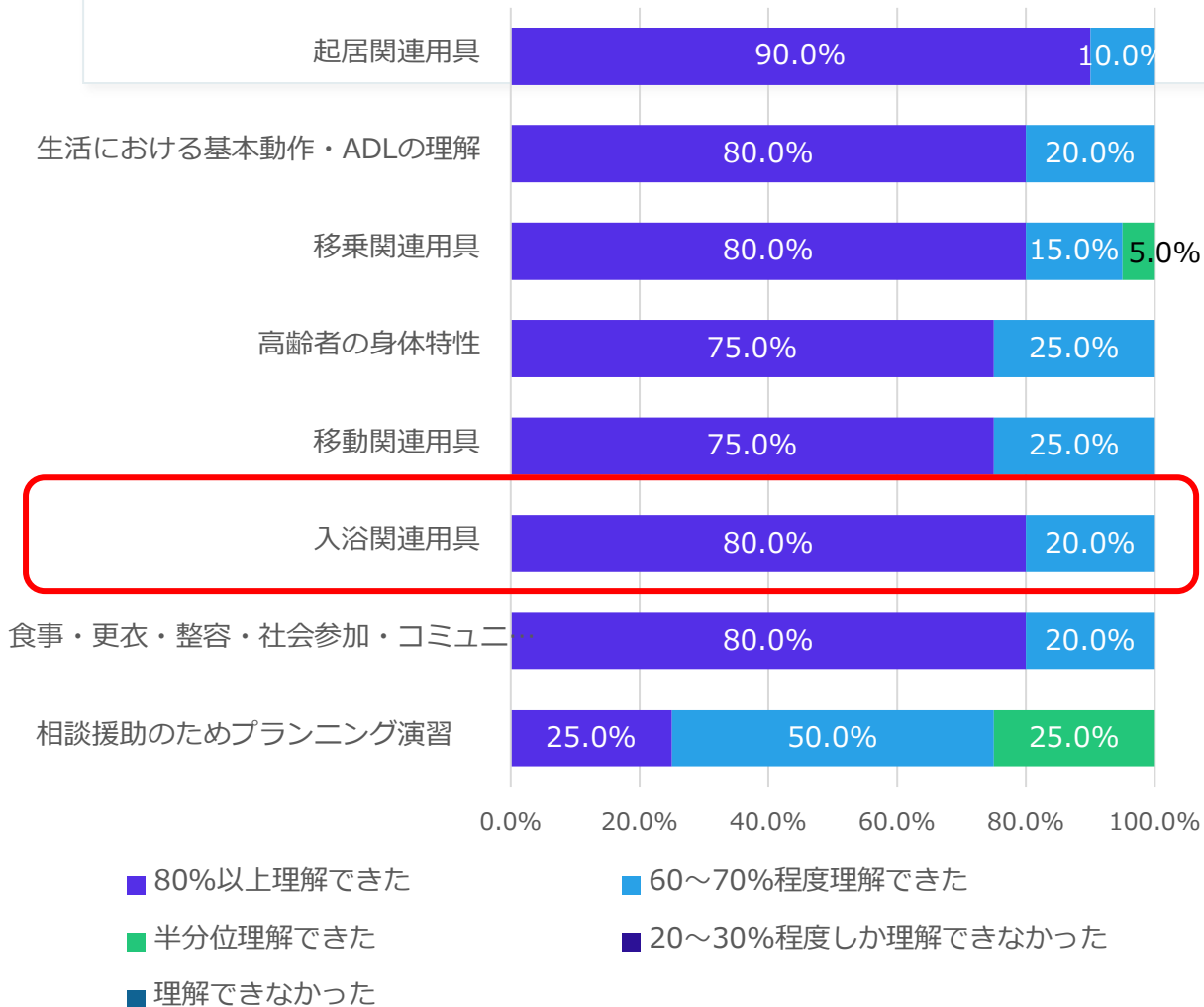
### 60~70%程度理解できた

- ◆ リフトはなかなか見ないので見れて良かった  
また電動車椅子等も試乗することがなかなかないので良かった

# 科目別理解度（後期）

科目別理解度（後期）

n=20



## 入浴関連用具

### 80%以上理解できた

◆わかりやすかった。

◆実習メイン、体で動いて覚えるため、座学だけの講義より身についた。

◆用具面での動作安定はもちろんだが、座位移動時は座骨の位置の確認をしないといけない事が理解出来た。浴室リフトも設置式と浴室用と身体状況や環境、介護状況を踏まえた上でないと利用出来ない事、リモコンの位置も細かく設定しないといけないと理解出来た。

◆お風呂場は、住宅の中でも限られたスペースで特殊な場所であるため、用具利用に限らない方法や事例検討などを含めた環境整備のお話が聞けたらもっと良かった。

◆業者さんの説明もあり理解することができた。

◆リフトが勉強になった

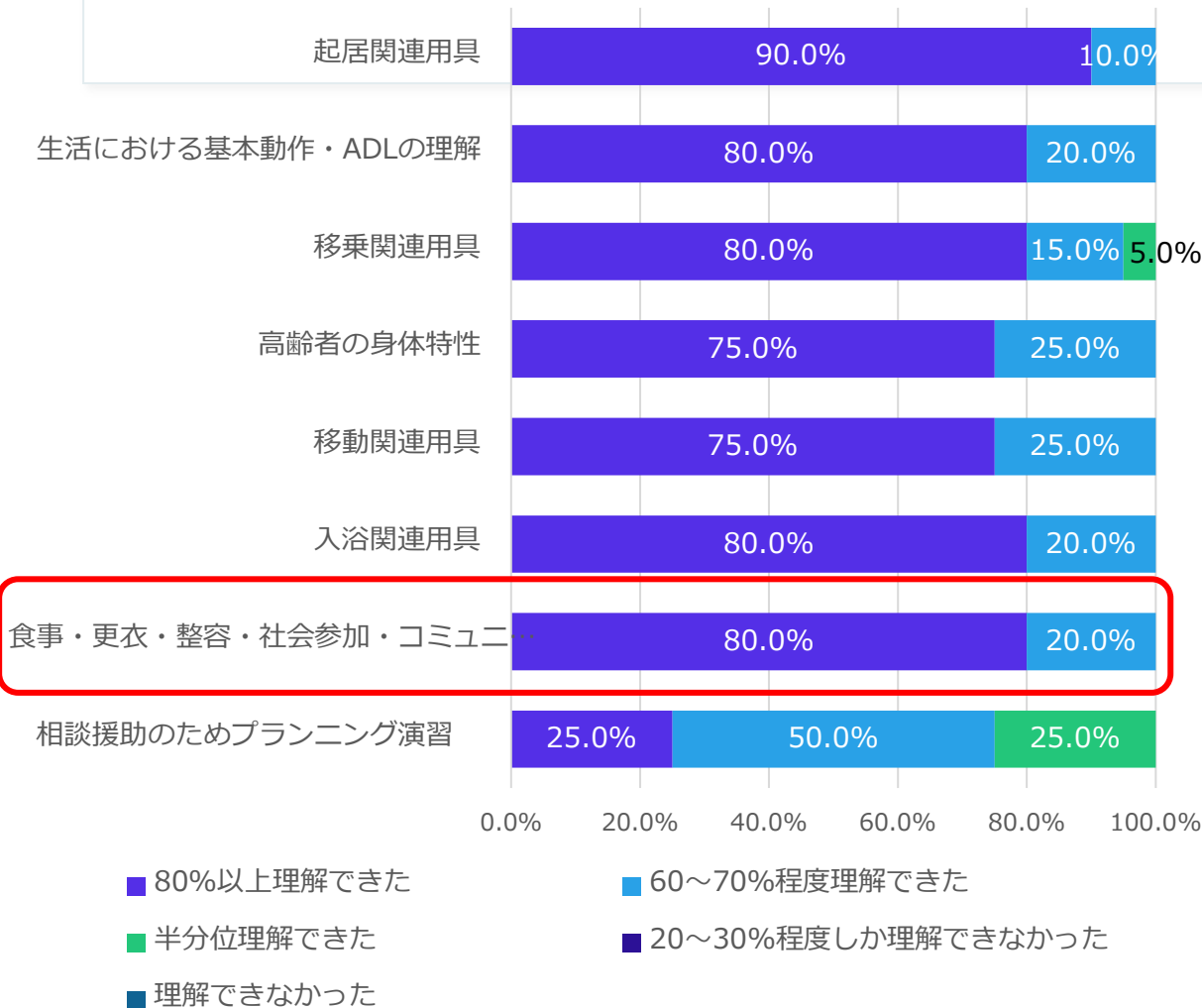
### 60~70%程度理解できた

◆入浴用リフトは普段なかなか見ないので見れて良かった。

# 科目別理解度（後期）

科目別理解度（後期）

n=20



## 食事・更衣・整容・社会参加関連用具 コミュニケーション関連用具

### 80%以上理解できた

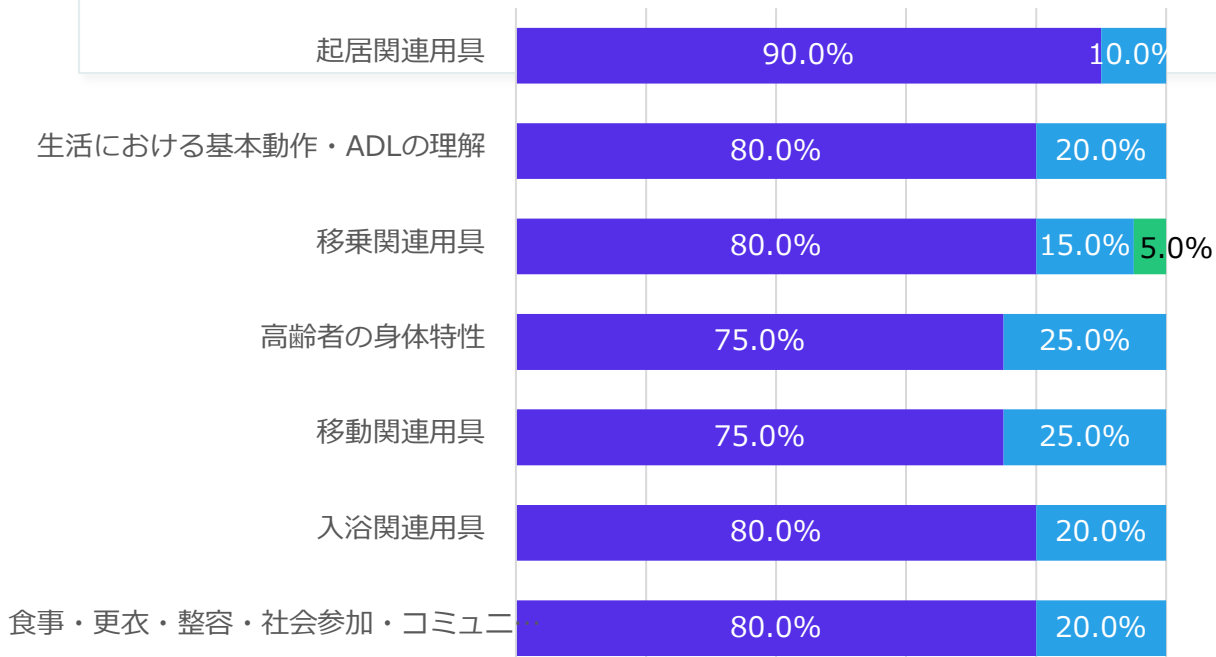
- ◆ 実演も交えた講義でわかりやすかった
- ◆ 個人的に整容部分の業務をした事が少なかった為、色々な整容用具を知る事が出来た為。
- ◆ 見聞きはあるが、使用したことのない自助具や機器の紹介や、体験ができたのは良かった。特に機器に関しては、普段手にすることが少ないので、貴重な体験でした。
- ◆ 非常に知識と経験が豊富。鋭い指摘や多角的な視野の解説は非常に為になった。
- ◆ コミュニケーション関連用具に触れる機会があまりなく、もう少し詳しく知りたいと思った。
- ◆ コミュニケーションボードを初めて使って、難しいと感じた。

### 60~70%程度理解できた

- ◆ 普段なかなか使わないので見れて良かった。

# 科目別理解度（後期）

科目別理解度（後期） n=20



- 80%以上理解できた
- 60~70%程度理解できた
- 半分位理解できた
- 20~30%程度しか理解できなかった
- 理解できなかった

## 相談援助のためのプランニング演習

### 80%以上理解できた

- ◆ わかりやすかったため
- ◆ 非常に知識と経験が豊富。鋭い指摘や多角的な視野の解説は非常に為になった。

### 60~70%程度理解できた

- ◆ 福祉用具だけの提案や選定ではなく、環境や介護状況を判断した上で用具提案や選定をしなければいけないなど、改めて感じた為。
- ◆ 環境改善や環境整備は普段の業務に密接しているとはいえ、建築系知識と短時間で多くを選定・提案となると、まだまだ未熟である事を痛感する。多くの意見と、その回答や方法を聞くことができ大変貴重な時間をいただいた。
- ◆ 演習を交えて行う講義で私自身が不足している視点で話をしてくれた。今後の参考にしたいと感じた。
- ◆ 試験に出やすそうところがわからなかった。
- ◆ リフトへの信頼度が異常に高い印象。病院業務では触れる機会、退院支援で提案する機会もないので在宅生活との乖離があると感じた。
- ◆ 演習の答えが明確でなく、正解が分かりづらい。
- ◆ 講師の態度が威圧的だった。
- ◆ 内容としては良かったと思うが、講師の話し方は合わなかった。

### 半分位理解できた

- ◆ 商品名が出ていたが、福祉用具業者ではないので、どんなものなのか、どんな利点があるのかふと浮かばなかった。
- ◆ 主観的で否定するような意見も多かった。
- ◆ 難しい内容であり、時間を長く取っていたため少し集中力が欠けた。

# 後期講習のご意見（自由記載）

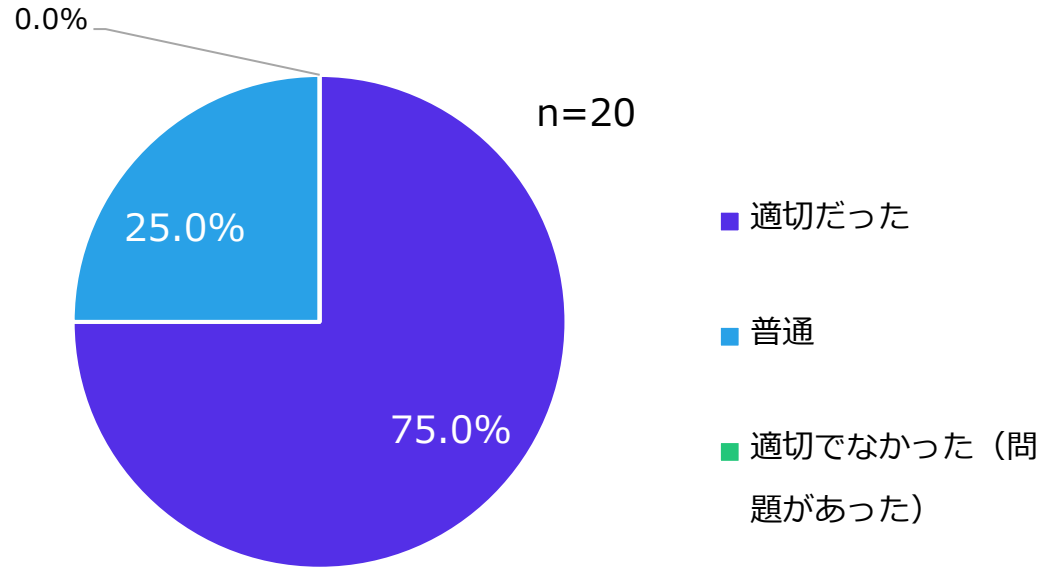
---

- ◆ スクリーンを使っているので、電気のオン、オフはしっかりしてほしいと思った。
  - ◆ 業務量の多い平日の3日間を連続して潰してしまうのは、少人数でまわしている事業所にとっては厳しいものがある。比較的調整のしやすい土日を含めるような日程にしていただけるとありがたかった。
  - ◆ 試験説明後、質問したいことがいくつもあったが、淡々と説明が行われてそのままテスト開始となってしまった。何か質問はありますか？等確認がほしかった。
  - ◆ 講師の講義内容が入りづらいので、マイクを使用して欲しい。
  - ◆ 休憩時間があいまいだった。
  - ◆ 最寄り駅から遠いと感じました。
  - ◆ 会場が駅近だとより良かったなと感じた。
-



# その他の評価

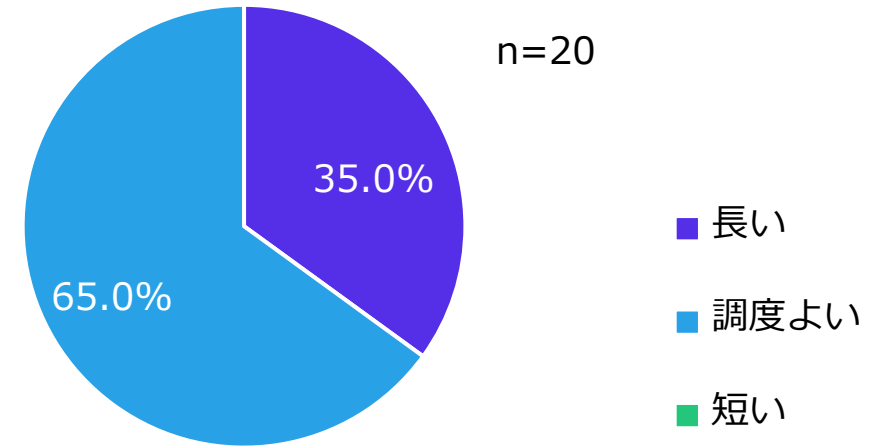
使用した福祉用具の評価



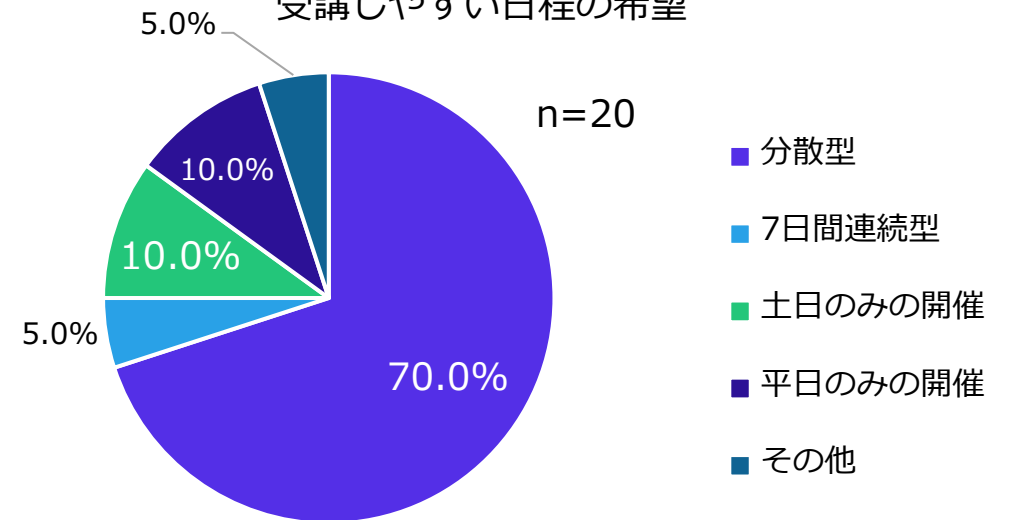
## ご意見

- ◆ 車椅子の部分で、介助式しか無かった為、自走式もあるとより良かったなと感じた。
- ◆ もっと多くの機種を見ることができたら良かった。(特に車いす)
- ◆ わかりやすかった。

講習期間



受講しやすい日程の希望



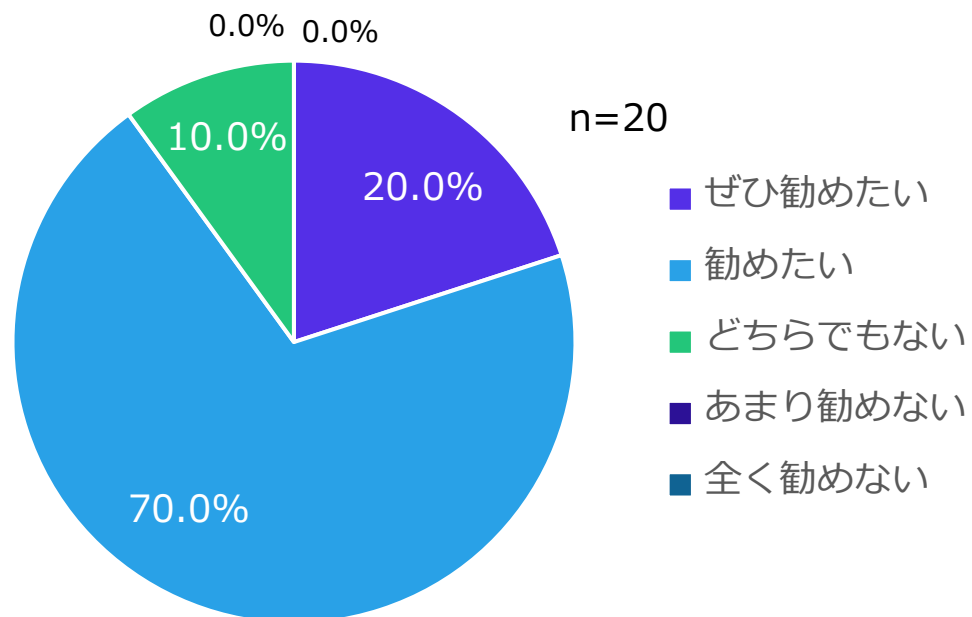
# eラーニング受講時の困った点

---

- ◆普通のスマートフォン（iPhone）で受講すると、動画の画面が見切れてしまう。
  - ◆スライドが一つ一つ止まるため、再生するのがめんどくさい。
  - ◆連続再生出来るとありがたいなと感じた。
  - ◆eラーニングの講義にテキストのページを明記してほしいと思った。テキストのどの部分を説明しているかがわかりにくい点があった。
  - ◆問題の答えを○×でなく理由や解説が欲しい。
  - ◆問題の解答がただ正誤が出るのみで解説や何が違ったのかがわからず学習がしにくかった。
  - ◆集中して受講しきれなかった。
  - ◆受講については特に困ったことは無かった。ただ欲を言えば、テキストのみで単調な音声によるものであったため、集中して受けることが難しかった。もう少し楽しく興味を持って受講できたら良いなと思った。
  - ◆量が多く仕事との両立が難しい。
-

# 講習の推奨度及び前後期を通しての意見

講習の推奨度



## 前後期を通しての意見

- ◆ とてもためになった。今後に生かしたいと思う。
- ◆ テストを意識した講義と、必要な知識や技術の講義のバランスが良かったと感じた。
- ◆ 内容的に日数が多いのは大変でしたが、今後仕事を行っていくのに有意義なことを学べたと思う。
- ◆ 普段の業務において、自身の考え方や方法、知識の偏りをリセットし、新しい情報や広義な考え方、別職種から見たアプローチなど大変参考になった。もっと多く職種の方達と話ができると良いと思った。
- ◆ 会場は綺麗で気持ちよかった。弁当の手配もありがとうございました。